



Economía

### ¿Qué otro país tiene una legislación que luche contra la deforestación fuera de su frontera?

Patricia Bergero – Guido D'Angelo

Muchos países tienen iniciativas contra la deforestación fuera de su frontera, pero ¿cuántos apuntan a eliminar materias primas producidas en áreas deforestadas de la cadena de suministro global? Aparte de la Unión Europea, sólo Gran Bretaña.

### OFERTA Y DEMANDA PROYECTADA

Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

AG&FOOD TECH

### Climatech: nuevas aristas tecnológicas y su foco en la agricultura

Celina Romani y Ma. Laura Rodriguez de Sanctis

La crisis del cambio climático es un hecho. Según la página oficial de Naciones Unidas<sup>1</sup> "La actividad humana está produciendo emisiones de gases de efecto invernadero a niveles récord, sin avisos de desaceleración."

Commodities

### Más allá de la oferta y demanda: el contexto de incertidumbre global

Guido D'Angelo – Emilce Terré

Un mundo convulsionado afecta los mercados de commodities con factores fuera de los planes de producción y consumo. Desde Ucrania a Israel, la geopolítica global podría cambiar tendencias y mover fuertemente precios claves.

Commodities

### A cinco meses de que cierre la campaña, quedan 2,7 Mt de soja por comercializar

Belén Maldonado – Patricia Bergero - Julio Calzada

La baja disponibilidad de la oleaginosa y el nuevo régimen de liquidaciones impactaron en el mercado de futuros agrícolas local. Las lluvias del fin de semana en la región núcleo trajeron alivio y beneficiarán la siembra de la gruesa en nuestro país.

Commodities

### De cara al 2024, se prevé una caída en el stock mundial de trigo

Contardi Matías – Emilce Terré

Las complicaciones productivas en los principales exportadores llevarían la relación stock/consumo a mínimos de más de diez años. En el plano local, prevalece la cautela de cara a la nueva campaña.





 Economía

### Exportaciones: Argentina y sus exportaciones a China

ROSGAN

China es por lejos el principal mercado de carne vacuna a nivel mundial. En los últimos años sus importaciones han llegado a representar más de un tercio del comercio mundial.

 Economía

### Panorama ROSPORC: Faena récord en los primeros ocho meses del año

Franco Ramseyer – Julio Calzada

Informe mensual de indicadores y panorama del mercado porcino de ROSPORC: precios, evolución de la faena, costos de producción y demás indicadores del sector.





 Economía

# ¿Qué otro país tiene una legislación que luche contra la deforestación fuera de su frontera?

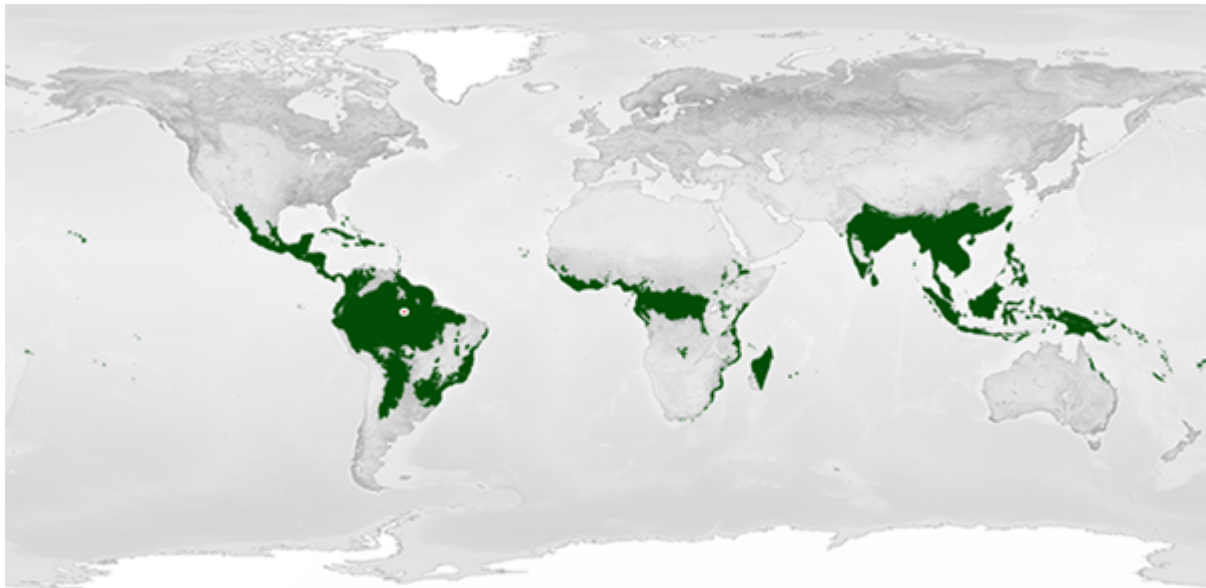
Patricia Bergero – Guido D'Angelo

Muchos países tienen iniciativas contra la deforestación fuera de su frontera, pero ¿cuántos apuntan a eliminar materias primas producidas en áreas deforestadas de la cadena de suministro global? Aparte de la Unión Europea, sólo Gran Bretaña.

## Traspasar las fronteras

Como la deforestación ha sido importante en los ecosistemas forestales de mayor importancia; esto es, en los **bosques tropicales** (Brasil, Congo, Indonesia, Perú y Colombia, los principales países que los albergan), hace años que suenan voces de alarma pidiendo más audacia, transponer las propias fronteras y apuntar a la cadena de abastecimiento global. Más allá que los requerimientos de grandes clientes han hecho que muchas transnacionales del sector agropecuario trabajaran y desarrollaran procesos y sistemas de trazabilidad y control que les permita garantizar la provisión de productos sustentables, las últimas demandas hacen rato que piden que los gobiernos fuercen la acción sobre las cadenas de suministro propias y aceleren el proceso, escalándolo a nivel global.





<https://earthobservatory.nasa.gov/biome/maprainforest.php>

Muchas naciones tienen múltiples iniciativas que luchan contra la deforestación dentro o fuera de su territorio, pero los programas, las políticas o las normativas de cada una de ellas han tenido un grado de eficacia que no es el buscado. Ejemplos de distintas iniciativas de un único país, y que no sean de efecto exclusivamente doméstico, se encuentra en el apéndice de inventario de los esfuerzos del gobierno de EE. UU. en el [Plan para Conservar los Bosques del Mundo](#), el que se presentara en 2021.

Pero, en definitiva, la Unión Europea es el único bloque que, haciéndose eco de las voces que piden mayor audacia, reglamentó una legislación que lucha contra la deforestación global y se centra en las cadenas de aprovisionamiento. Gran Bretaña también abordó legalmente el tema, pero falta la letra chica y fina.

### Europa ya tiene reglamento

En virtud de la actitud de la Unión Europea respecto de liderar los acuerdos globales sobre cambio climático, no extraña que diera un paso muy ambicioso en su lucha contra la deforestación global y aprobara una regulación que limita el acceso a su mercado de productos cuya producción puede implicar riesgo de deforestación, la propia y la ajena. Al [reglamento europeo](#), conocido como **EUDR** (*EU Deforestation Regulation*), le faltan muchos detalles por delinear, que se irán develando de aquí al 30 de diciembre de 2024, pero es bastante claro en varios aspectos, los que se mencionan en el artículo [¿Cómo nos impacta la normativa europea de deforestación?](#)

### Gran Bretaña con ley, pero sin reglamento

En noviembre de 2021, la Casa Real sancionó una ley medioambiental, la *Environment Act 2021*, luego que fuera promulgada por el Parlamento británico en octubre. Siendo una ley marco, se requieren regulaciones secundarias para





cada una de sus disposiciones. La **disposición 116** es la que trata sobre deforestación, bajo el título de "**Uso de materias primas con riesgo para los bosques en la actividad comercial**". Luego de una consulta, el 30 de septiembre de 2022, Gran Bretaña inició la elaboración de las regulaciones secundarias de esta cláusula 116. Sin embargo, esa reglamentación específica no ha sido aprobada aún.

### ¿De qué se trata la cláusula 116, la relacionada con la deforestación?

Básicamente se asienta en dos pilares similares a los de la normativa de la UE: 1) la prohibición de llevar a cabo actividades comerciales dentro de Gran Bretaña de productos que impliquen riesgo de deforestación y que fueran producidos ilegalmente, y 2) un "sujeto regulado" tendrá la obligación de establecer e implementar un sistema de diligencia debida en relación con el producto. Las actividades comerciales comprenden producción, fabricación, procesamiento, distribución, venta, abastecimiento y compra que no sea para consumo propio.











Respecto de los **productos que no pueden comercializarse en Gran Bretaña**, se habla de "materias básicas de riesgo forestal" sin especificar cuáles. Sin embargo, en la imagen que sigue a esta sección se incluyen los productos que se están considerando. La definición de **bosque** habla de una superficie de tierra de más de 0,5 hectárea con una cubierta de dosel arbóreo de, al menos, el 10%, excluyendo los árboles plantados con el fin de producir madera u otros productos básicos y puede incluir la superficie total o parcialmente sumergida en agua. La **deforestación debe ser ilegal**; es decir, reconoce la deforestación legal en las normativas propias de los países de origen de producción. Esto representa una diferencia respecto a la normativa europea, abarcativa de la deforestación realizada de manera legal. Finalmente, con respecto al **sistema de diligencia debida** deberá identificar y obtener información del origen del producto, evaluar el riesgo de que no se cumplan las leyes del país de origen respecto del producto en cuestión y mitigar ese riesgo.

En la sección de **excepciones** en el texto de la ley británica existe una diferencia singular con respecto al reglamento de la UE y es cuando menciona la palabra "**umbral**". Un sujeto regulado puede ser exceptuado de los requisitos de la normativa si cumple dos condiciones: 1) que el sujeto notifique con antelación que el producto utilizado "*no excederá el umbral prescrito*", y 2) que "*la cantidad del producto utilizado en las actividades comerciales del sujeto dentro el Reino Unido durante el periodo no excederá el umbral prescrito*". Por lo tanto, resta en la autoridad que está trabajando la regulación la inclusión de **cuáles son esos umbrales**, para lo cual debe hacer referencia al peso o al volumen del producto, no siendo éste un punto menor.

Fuera del texto y del contexto, a continuación, se publica una imagen que resume cuáles son las principales diferencias entre las dos legislaciones, la de UE y la de Gran Bretaña.



## ¿En qué se diferencian las legislaciones existentes para combatir la deforestación global?

|  | UE                     | GB                    |
|--|---|--|
| <b>ESTADO</b>                             | May./2023<br>Reglamento aprobado.<br>Vigencia: 01/01/25   | Nov./2021<br>Ley marco aprobada.<br>Reglamentación pendiente.  |
| <b>DEFORESTACIÓN</b>                      | Legal e ilegal<br>Posterior al 31/12/2020   | Ilegal<br>Posterior al 31/12/2020  |
| <b>ECOSISTEMA</b>                        | Bosque,<br>según definición FAO   | Bosque   |
| <b>PRODUCTOS PRIMARIOS + DERIVADOS</b>  | Commodities: Aceite de palma, caucho, ganado bovino, cacao, café, pulpa de madera y soja                | Commodities bajo consulta: Ganado vacuno, cacao, café, aceite de palma, caucho, soja y maíz              |
| <b>APLICACIÓN PROHIBICIÓN</b>           | Importación, venta y exportación.<br>Productos domésticos y foráneos                                    | Producción, fabricación, distribución, venta, abastecimiento, compra.<br>Productos domésticos y foráneos |
| <b>REQUISITOS + LEGALIDAD</b>           | Debida diligencia.<br>Leyes del país productor, incluyendo CLPI <sup>1</sup>                            | Debida diligencia.<br>Leyes del país productor, incluyendo CLPI <sup>1</sup>                             |
| <b>EVALUACIÓN DE RIESGO</b>             | Calificación de riesgo a nivel país o parte de él. Diligencia debida adicional para países alto riesgo. | No contempla calificación de riesgo a nivel país o de región.  |
| <b>COOPERACIÓN INTERNACIONAL</b>        | Con países productores (diálogos, programas de apoyo, etc.).  | No hay posición aún.   |

<sup>1</sup> CLPI: Consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas.

Estados Unidos, sin legislación, estudia recomendaciones



En enero de 2021, el presidente Joe Biden emitió una Orden Ejecutiva solicitando un plan para promover la conservación de bosques y otros ecosistemas críticos. Así fue cómo, en noviembre de 2021, le presentaron el **Plan para Conservar los Bosques del Mundo**. Ese plan se refiere a varios "ecosistemas críticos" (bosques, manglares, turberas, humedales y pastizales), aunque pone el foco en bosques y resalta la importancia de promover soluciones basadas en la naturaleza.

**¿Para qué se escribió ese plan?** Para que hubiera un mecanismo rector –y siempre vivo– para canalizar y coordinar las contribuciones de EE. UU. en los compromisos asumidos respecto de detener la pérdida de bosques, restaurar sumideros de carbono críticos y mejorar la gestión de la tierra. Vale la pena resaltar que los **distintos objetivos del plan se basan en incentivos positivos** a través de iniciativas de colaboración público-privada o entre gobiernos dentro y fuera de Estados Unidos. Sujeto a las asignaciones del Congreso, la intención es que para 2030 se dediquen hasta U\$S 9.000 millones de los fondos para la financiación climática internacional en apoyar los objetivos descritos en el plan.

En el medio, entre junio y agosto de 2021, dos legisladores demócratas, el senador Brian Schatz y el representante Earl Blumenauer presentaron un mismo proyecto de ley en sus respectivas cámaras, el conocido como FOREST Act of 2021. La iniciativa legislativa tenía muchas similitudes con la normativa europea, pero cayó su trámite parlamentario, sin que avanzara en comisiones. En la presente sesión legislativa (2023-2024), hasta principios de octubre, no se habían presentado proyectos relacionados con este tema.

En abril de 2022, el presidente Joe Biden emitió una Orden Ejecutiva referida al fortalecimiento de los bosques estadounidenses, pero incluyó una sección 3 referida al compromiso de **detener la deforestación internacional**. Solicitó a sus ministerios que le presentaran un informe con varias opciones, las que debían incluir recomendaciones de legislación. Expresamente requería, además del análisis de potenciales alianzas público-privadas, la inclusión de **un análisis de la viabilidad de limitar o eliminar productos primarios específicos producidos en tierras deforestadas, deforestadas ilegalmente o posterior al 31 de diciembre de 2020, de las cadenas de suministro agrícolas**.

Así, en abril de este 2023, se presentó el trabajo **"Combatir la Deforestación Internacional Asociada con la Producción de Commodities Agrícolas"**, un trabajo conjunto de decenas de organizaciones gubernamentales de los Estados Unidos, entre las que destacan las Secretarías del Tesoro, Estado, Agricultura, Comercio y Seguridad Interior. En él se explicitan los pros y contras de la deforestación legal y la ilegal, pero el análisis parece inclinarse hacia combatir la deforestación ilegal, reconociendo las leyes de los países de origen, o tomar un enfoque múltiple, haciendo un mix entre ambos criterios. Para fundamentar el por qué inclinarse por la deforestación ilegal, aducen que se puede mensurar mejor y ponen como ejemplo la Lacey Act. En menos de 10 años, luego de las enmiendas a la Ley Lacey de EE.UU. en 2008, estiman que las importaciones de productos de madera ilegales disminuyeron entre 32 y 44 por ciento. Si bien no habla de una fecha específica a partir de la cual no admitir la deforestación, a lo largo del texto la fecha de corte de ejemplo es siempre la misma: 30 de diciembre de 2020.

Resaltan la importancia de la definición de bosque por lo que puede implicar en la magnitud de la medida en su cobertura y en el requerimiento de datos. Por otra parte, afirma que debe usarse la definición de FAO de "bosque" y "deforestación" si se trata de algo puramente conceptual o se aplica una fecha de corte en una legislación. Pero que, si se aplica el concepto de deforestación "ilegal", se deberá respetar el concepto de bosque del país de origen de la producción.

Más allá de estos detalles, se nota que entre los especialistas que escribieron el reporte no existe un convencimiento pleno en este enfoque sobre obligaciones o prohibiciones aplicadas a la comercialización o importación de productos





asociados con la producción de *commodities* en áreas deforestadas. El informe enfatiza que estos enfoques ignoran las decisiones de los gobiernos de los países productores sobre el uso de su propia tierra y puede afectar la capacidad de los propietarios de esas tierras de utilizarlas acorde con las leyes locales y nacionales, por lo que se presta a la cautela respecto de la imposición de fuertes limitaciones para las cadenas de abastecimiento. No dejan de mencionar, por otra parte, la dificultad que enfrentan los requisitos de cuidado debido o de diligencia debida, la dificultad y complejidad de lograr la trazabilidad de *commodities* sobre un específico pedazo de tierra y el potencial desvío o fuga de productos cuestionados a mercados menos regulados.

En la regulación de la UE, en su artículo 34, se menciona que deben evaluarse los costos que implica esta ley, y que no fueron analizados previamente, pero haciendo foco en los efectos sobre agricultores, ganaderos y silvicultores, particularmente los de pequeña escala, además de comunidades locales e indígenas. También menciona evaluar si se requiere ayuda adicional para la transición hacia cadenas de abastecimiento sostenibles. Mientras tanto, el informe norteamericano afirma que se deben hacer análisis adicionales para tener idea de la viabilidad, y de los impactos esperados, de regulaciones o leyes que aborden la deforestación ilegal o toda la deforestación en las cadenas de suministro de productos básicos, en particular las medidas obligatorias relacionadas con el comercio o las importaciones.

### Una pequeña reflexión

No hay dudas que la deforestación ilegal es un delito y un problema fundamental a combatir para lograr cualquier escenario de neutralidad del carbono en función de los compromisos asumidos por las naciones del mundo. Sin embargo, no se debe dejar de lado la propia dinámica nacional e internacional a la hora de pensar políticas generadas con el objetivo de combatir este flagelo.

En este sentido, es evidente que hasta ahora no ha habido grandes coincidencias internas en otros socios comerciales de la Argentina para poder avanzar en estas regulaciones. Esto le da tiempo al país para continuar preparando sus argumentos frente a estas normativas, además de tiempo para avanzar en proyectos clave que puedan garantizar el cumplimiento de las políticas ya adoptadas y/o potenciales a adoptar, con el progreso y el notable caso de ViSeC a la vista.







# Climatech: nuevas aristas tecnológicas y su foco en la agricultura

Celina Romani y Ma. Laura Rodríguez de Sanctis

La crisis del cambio climático es un hecho. Según la página oficial de Naciones Unidas<sup>1</sup> "La actividad humana está produciendo emisiones de gases de efecto invernadero a niveles récord, sin avisos de desaceleración."

Uno de los más grandes desafíos que tiene la realidad internacional hoy es adoptar las estrategias tecnológicas necesarias para afrontar una crisis que todos conocen pero que no muchos le dan la atención suficiente.

La consideración del cambio climático como parte de una agenda de *soft power*<sup>2</sup> es incompatible con la realidad que acontece en la actualidad. La repercusión negativa del mismo sobre los recursos naturales, como por ejemplo la sequía, demuestra lo esencial que es idear respuestas colectivas desde la tecnología para mitigarlo.

## Climate Tech

Climate Tech o Climatech en Argentina, corresponde al ecosistema de industrias emergentes que, a partir del desarrollo y aplicación de tecnologías específicas, busca abordar y solucionar la crisis climática de forma real, es decir, aquellas tecnologías estrictamente orientadas a la superación del cambio climático.

Asimismo, se pretende incorporar todo el abanico de tecnologías e innovaciones destinadas a reducir las emisiones de carbono, abordar los impactos del calentamiento global, como así también enfrentarse al desafío de descarbonizar la economía mundial (Pulso by Antom, 2022).

## ¿Cuáles son esas tecnologías?

Las tecnologías más vinculadas al Climate Tech son aquellas que comprenden una serie de respuestas asociadas a la energía renovable, tecnologías de captura y almacenamiento de carbono, agricultura de precisión, edificios inteligentes y soluciones de movilidad sostenible, etc. (Dozen, 2023).

No deja de ser relevante también los efectos secundarios que significa el empleo de estas tecnologías, entre ellos, la creación de empleos, la competitividad empresarial y la innovación en las empresas, entre otras.

## Actores que pueden participar





Cuando se habla de la acción vinculada a la innovación de tecnología climática, es clave también pensar y analizar los actores que intervienen en su desarrollo. Los mismos son inversores, socios corporativos, expertos académicos, agencias gubernamentales y otras organizaciones.

### Vinculaciones con el presente y percepciones a futuro en Argentina

La organización Breakthrough Energy<sup>3</sup> analiza los sectores económicos en lo referido a la emisión de gases de efecto invernadero de todos los países.

Argentina tiene la oportunidad de desarrollar estas tecnologías aplicadas a mitigar estos gases, ampliando las prácticas en un sector, como el agropecuario, que ya se destaca por la innovación y la creciente aplicación de prácticas sostenibles. De hecho, cuando se observa la evolución de las emisiones de GEI en Argentina, más allá de su participación sobre el inventario total, las del sector agropecuario han ido disminuyendo desde 223,53 MtCO<sub>2e</sub>, del año 2007 hasta 143,20 MtCO<sub>2e</sub> del año 2018.

### Inversiones en Clima Tech

Según un último informe de PwC (2021), los mayores centros de inversión en el desarrollo de la tecnología aplicada al clima son:

1. San Francisco Bay Area, CA, Estados Unidos
2. Londres, Reino Unido
3. Berlín, Alemania
4. Nueva York, NY, Estados Unidos
5. Boston, MA., Estados Unidos





Fuente: PwC (2021) "El estado de la tecnología aplicada al cambio climático en 2021"  
<https://www.pwc.es/es/publicaciones/sostenibilidad/tecnologia-aplicada-cambio-climatico-2021.html>

Siguiendo lo mencionado por Pulso by Antom (2022) existe un leve aumento de las inversiones destinadas a Latinoamérica. Sin embargo, la enorme mayoría de los fondos invertidos siguen siendo destinados a startups y empresas en Estados Unidos, Canadá, Europa y China. Solo un 4% de los 118.000 millones de dólares que se destinaron a Climate Tech entre 2020 y 2021 estuvo destinado a "Otras" regiones, incluyendo en ese porcentaje a Latinoamérica. Una cuestión relevante es que, en el primer informe de 2020, había sido 1,1% para Latinoamérica.

Si bien el año 2021 mostró un aumento en las inversiones de capital de riesgo en tecnología climática, el informe de PwC de 2022 señaló una contracción de las mismas, reflejando de esta manera un carácter cíclico a partir de una disminución natural después de un período de crecimiento significativo.

De esta manera, una parte importante del aumento de la inversión en tecnología climática en 2021 puede atribuirse a una serie de mega acuerdos facilitados a través de empresas de adquisición con fines especiales (SPAC). En tal sentido, aunque muchos inversores se mostraron positivos sobre el impacto de las SPAC en la mejora de la liquidez, posteriormente pusieron en duda sobre la contribución de las SPAC en el mediano plazo (PwC, 2022).

**Según PwC (2022) lo comentado anteriormente:** *Se ha visto confirmada por nuestros datos, que encuentran que la financiación de SPAC en tecnología climática ha disminuido de un récord de 9.300 millones de dólares (contra 25 acuerdos) en el tercer trimestre de 2021 a solo 800 millones de dólares (contra tres acuerdos) un año después.*



## Startups Climate tech vinculadas al agro

Entre las *startups* que buscan hacer frente a los desafíos del cambio climático en relación a la actividad agropecuaria, se destacan:

Kilimo<sup>4</sup>, es la *startup* que busca reducir el impacto ambiental en la producción de alimentos uniendo a diferentes sectores de una misma localidad a partir de una plataforma de Gestión de Riego Efectiva para mejorar los resultados de rendimiento y calidad con menos recursos. Su objetivo es transformar el valor del agua en Latinoamérica, acompañando a las empresas a disminuir el uso del agua en su cadena de valor.

De esta forma, pretende impactar positivamente en la seguridad hídrica de las cuencas mejorando las prácticas de riego de productores en toda Latinoamérica, a través de la combinación de información meteorológica, satelital y de campo, para calcular la cantidad de agua que consume un cultivo por día y llevar un balance hídrico ajustado y actualizado de cada sector de riego.

Plataforma de Monitoreo Ambiental<sup>5</sup>, conocido por sus siglas PUMA, es una *startup* que tiene como fin acompañar en todas las etapas del proceso productivo al productor, logrando así una agricultura más eficiente, rentable y sustentable. El mecanismo que aplica es el monitoreo de todo el ciclo productivo, a la vez que calculan la huella ambiental.

Nativas<sup>6</sup>, se trata de una empresa que incorpora árboles nativos en la tierra, miden el impacto generado, lo verifican y emiten activos verdes para compensar la huella de las empresas. En tal sentido abordan el desafío del cambio climático a través de la tecnología, brindando soluciones basadas en la naturaleza para expandir la biodiversidad, y tienen como propósito sanar la tierra, el agua y el aire.

Para ello, se encargan de conectar empresas con proyectos de regeneración de ecosistemas en Argentina y Uruguay, y buscan poner en valor el impacto ambiental y social de cada proyecto para impulsar la estrategia de sostenibilidad de las empresas e involucrarse activamente en la acción climática. Así, logran introducir tecnología para poner en valor la naturaleza y demostrar que los servicios ambientales tienen un valor real y tangible.

A modo de conclusión, y reconociendo la relevancia de lo expuesto hasta el momento, desde BCR Inova se lanzará la cuarta edición de [BCR Startup Network](#) con una novedad: la incorporación de la categoría *climate tech* en la convocatoria a empresas vinculadas al agro, ampliando oportunidades de vinculación y de nuevos negocios para una agroindustria sustentable.

## Referencias:

Dozen (19 de abril de 2023) *Climate Tech: un sector en auge*. Disponible en: <https://dozeninvestments.com/recursos/climate-tech-sector-auge/>

Naciones Unidas (s.f.) *La crisis climática - una carrera que podemos ganar*. Disponible en: <https://www.un.org/es/un75/climate-crisis-race-we-can-win>

Pulso by Antom (27 de mayo de 2022) *Climate Tech 101: Qué es, cómo se mueve la inversión climática y principales tendencias*. Disponible en: <https://pulsobyantom.substack.com/p/climate-tech-101-que-es-como-se-mueve>

PwC (2021) *El estado de la tecnología aplicada al cambio climático en 2021*. Disponible en:





<https://www.pwc.es/es/publicaciones/sostenibilidad/tecnologia-aplicada-cambio-climatico-2021.html>

PwC (2022) *Overcoming inertia in climate tech investing*. Disponible en:

<https://www.pwc.com/gx/en/services/sustainability/publications/overcoming-inertia-in-climate-tech-investing.html>

<sup>1</sup> <https://www.un.org/es/un75/climate-crisis-race-we-can-win>

<sup>2</sup> El concepto de *Soft power*, implementado por Joseph Nye en 1990, refiere a la agenda blanda de los Estados. A diferencia del *Hard power* o poder duro, el *soft* implica el despliegue de un poder menos tangible, con capacidad de influenciar el comportamiento de otros a través de herramientas más asociadas a las ideas, la negociación y la diplomacia.

<sup>3</sup> <https://breakthroughenergy.org/>

<sup>4</sup> <https://kilimo.com/>

<sup>5</sup> <https://www.plataformapuma.com/>

<sup>6</sup> <https://nativas.la/>





 Commodities

# Más allá de la oferta y demanda: el contexto de incertidumbre global

Guido D'Angelo - Emilce Terré

Un mundo convulsionado afecta los mercados de commodities con factores fuera de los planes de producción y consumo. Desde Ucrania a Israel, la geopolítica global podría cambiar tendencias y mover fuertemente precios claves.

["La guerra en Ucrania está desgastando el orden de seguridad mundial"](#) es el título de un reciente artículo de Paul Poast, profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad de Chicago. Una de las tesis de este texto es que, mientras recursos físicos y diplomáticos se abocan hacia la crisis ruso-ucraniana, la capacidad de respuesta de las potencias para la resolución de otros conflictos se acota. Y según Poast, la invasión rusa a Ucrania parece haber gestado un modelo a seguir, una ventana de oportunidad para que escalen conflictos localizados.

En una acelerada sucesión de hechos a nivel mundial, el 19 de septiembre comenzaron enfrentamientos entre Azerbaiyán y la autodenominada República de Nagorno Karabaj. Cinco días más tarde, el 24 de septiembre, otro episodio de violencia regional en Kosovo. Finalmente, el último 7 de octubre recrudece el conflicto árabe-israelí. A estos tres recientes episodios podríamos agregarle nuevas tensiones por conflictos preexistentes en Yemen, Sudán, Corea del Norte y Taiwán.

Con este contexto, es evidente que la dinámica geopolítica mundial viene a río revuelto y se mueve rápido, lo que espera tener un impacto creciente en los mercados agrícolas y petroleros. En este último caso, no debemos perder de vista al estrecho de Ormuz, por donde pasa más del 21% del petróleo del mundo, lo que a su vez representa un tercio del crudo comercializado a nivel mundial. No conforme con ello, más de un cuarto del Gas Natural Licuado (GNL) del mundo debe cruzar el estrecho, de acuerdo con datos de la Agencia Estadounidense de Energía. Por el estrecho de Ormuz pasa petróleo de Arabia Saudita, Irak, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos y Qatar, además de petróleo iraní. Estos volúmenes de petróleo tienen destinos tan disímiles como China, India, Japón, Corea del Sur, Estados Unidos, entre otros.

El eje fundamental es que para atravesar el estrecho de Ormuz se deben cruzar aguas territoriales de Irán y Omán. Una potencial intervención militar de Irán en el conflicto desatado a principios de este mes podría complicar este abastecimiento petrolero. En un escenario extremo de conflicto armado escalado, Bloomberg estima que el barril de petróleo podría escalar a US\$ 150, lo que implicaría un ascenso de más del 60% sobre los valores actuales, en torno a los US\$ 90 por barril.



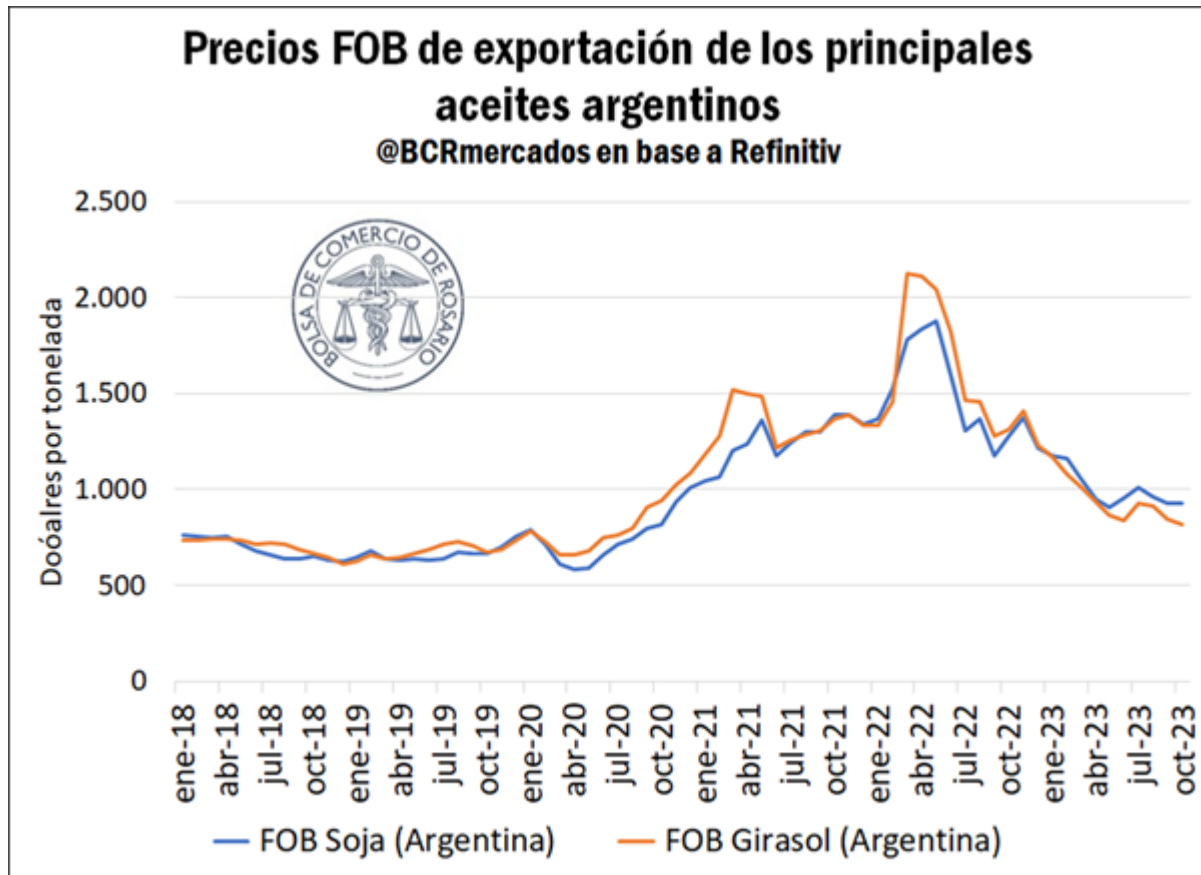


No es menor recordar que la crisis del petróleo de 1973, que disparó una recesión mundial, se desencadenó por la decisión de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de no exportar más crudo a aliados de Israel en la guerra de Yom Kipur. Asimismo, las otras dos recesiones globales de la segunda mitad del siglo XX, en 1982 y 1991, también tuvieron dentro de sus factores explicativos a conflictos en Oriente Medio. Y aunque no se llegue a una recesión, una desaceleración del crecimiento económico a nivel mundial por este contexto podría recortar la demanda de *commodities* agrícolas.

Mientras tanto, factores geopolíticos ya presentes de lleno hacen sentir su impacto en los mercados agrícolas. Una Rusia tiene hoy el precio FOB de trigo más barato del mundo, lo que ya viene afectando la [inserción argentina en mercados estratégicos como el brasilero](#). No es menor esta dinámica, considerando que Rusia es el principal exportador de trigo del mundo, y esta campaña espera exportar casi 1 de cada 4 toneladas de trigo que se comercialicen a nivel global. La guerra en Ucrania [ya tuvo y hoy mantiene múltiples impactos sobre la economía argentina](#) en términos de energía, fertilizantes, fletes y agroindustria.

Asimismo, la decisión de Rusia y Ucrania de priorizar la obtención de divisas viene bajando los precios globales del aceite de girasol, considerando que entre ambos se explica más del 70% del comercio mundial de este aceite. Luego de los picos de precios posteriores al inicio del conflicto Rusia - Ucrania, hoy los precios de exportación del aceite de girasol argentino bajaron más de un 35% interanual y se encaminan hacia valores prepandemia.

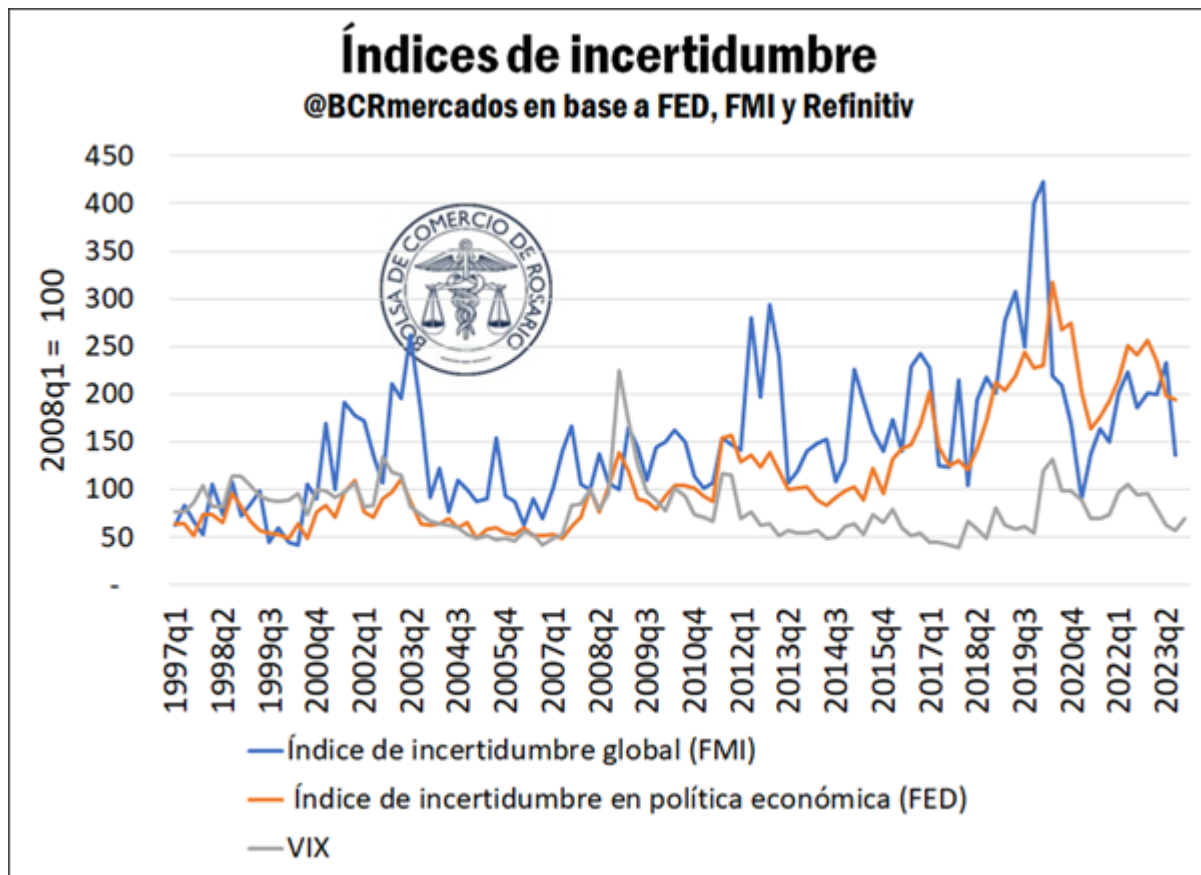




La baja de precios ha sido tan pronunciada que el aceite de soja se muestra con precios por encima del aceite de girasol en todo el 2023, tomando los valores promedio mensual de exportación, un hecho atípico en los mercados. Sin embargo, la tendencia bajista aceitera también ha impactado sobre el aceite de soja, producto responsable de casi el 8% de las exportaciones nacionales y del que Argentina es primer exportador mundial.

Los recientes sucesos en Oriente Medio se insertan en un mundo que estaba volviendo a niveles de incertidumbre previos a la pandemia. El VIX – indicador que trata de medir el costo de la cobertura en el mercado de derivados en función del S&P 500 estadounidense – mostraba una tendencia hacia valores previos al 2020 hasta hace algunas semanas. Desde mediados de septiembre al cierre de ayer el índice acumula una suba del 50%.





Por su parte, dos destacados índices que miden la incertidumbre a nivel global\*, estimados por funcionarios de la Fed y el FMI, cerraron un tercer trimestre del 2023 consolidando su tendencia a la baja pero aún ubicados en niveles elevados considerando sus series históricas. Tomando en cuenta que el índice de la Fed es de frecuencia mensual y el del FMI trimestral, la próxima publicación de ambos se proyecta al alza a la luz de los sucesos recientes.

En esta línea el presidente de la Reserva Federal de los Estados Unidos, Jerome Powell, advirtió la semana pasada por el incierto desenlace de las tensiones geopolíticas que afectan a la economía mundial. Mientras tanto, si bien reconoció progresos para bajar la inflación en los Estados Unidos, no declaró "la victoria" y ponderó el efecto de las políticas monetarias restrictivas sobre los precios. Es decir, las bajas tasas de interés que el mundo disfrutó en los últimos años no parecen vislumbrar su regreso pronto, si es que éste fuera a suceder. Esto se muestra como un factor adicional que desincentiva la inversión en *commodities*, lo que afecta especialmente los precios agrícolas.

Mientras tanto, y con sus dificultades, la cuenca del Danubio emergió como un gran foco para la exportación de los granos ucranianos luego del [fin del acuerdo de granos del Mar Negro](#) en julio pasado. El avance militar ucraniano pudo reponer el corredor que se utilizaba en el acuerdo hace algunas semanas, aunque el mismo actualmente tendría pausadas sus operaciones por "cuestiones aduaneras e impositivas". Sin embargo, las especulaciones por la suspensión



del corredor irían más allá de cuestiones tributarias. Fuentes de Reuters afirman que los buques no estarían circulando frente a la presencia potencial de minas marinas.

Más allá de la oferta y demanda mundial de *commodities*, los últimos tiempos muestran titulares del día a día que van por fuera de los mercados agrícolas, pero los afectan. Estos factores geopolíticos pueden empezar a incidir con más fuerza sobre las cotizaciones en los tiempos que se vienen.

\*Para indagar más en profundidad sobre los índices en cuestión, se remite al lector a los siguientes trabajos académicos:

Para el Índice de incertidumbre en política económica (FED): Baker, S. R., Bloom, N., y Davis, S. J. (2016). Measuring Economic Policy Uncertainty. The Quarterly Journal of Economics, 131(4), 1593–1636. <https://doi.org/10.1093/qje/qjw024>

Para el índice de incertidumbre mundial (FMI): Ahir, H., Bloom, N., y Furceri, D. (2022). The world uncertainty index. National Bureau of Economic Research (NBER) Working Paper Series. <https://www.nber.org/papers/w29763>.





 Commodities

# A cinco meses de que cierre la campaña, quedan 2,7 Mt de soja por comercializar

Belén Maldonado – Patricia Bergero - Julio Calzada

La baja disponibilidad de la oleaginosa y el nuevo régimen de liquidaciones impactaron en el mercado de futuros agrícolas local. Las lluvias del fin de semana en la región núcleo trajeron alivio y beneficiarán la siembra de la gruesa en nuestro país.

- Bajo volumen de soja por comercializar, nuevo programa de liquidación de divisas para las exportaciones e impacto sobre el mercado de futuros agropecuarios.

La brutal sequía que atravesó Argentina dejó una producción de soja estimada por GEA-BCR de 20,0 Mt para la campaña 2022/23, volumen que no sólo advierte un descenso interanual del 53%, sino que se muestra como el más bajo en lo que va del siglo.

En el marco de esta magra cosecha, los datos oficiales muestran que al 18 de octubre las ventas de la oleaginosa tanto a la industria como a la exportación totalizaban 15,7 Mt de la producción de soja de la campaña en curso, lo que implica que **el 78% de la cosecha 2022/23 ya se encuentra comercializada**. Este guarismo supera al de igual período del año anterior, cuando se había comercializado el 73% de la cosecha, y al promedio de las últimas 5 campañas, que alcanza el 74% de la producción para la misma fecha. Además, se muestra como el porcentaje más alto desde la campaña 2017/18.

De acuerdo con los datos mencionados y con estimaciones propias sobre la variación de stocks entre campañas y el uso interno de la oleaginosa como semillas, balanceados y otros, se observa que **la disponibilidad de soja por vender alcanza apenas 2,7 Mt**.



**Soja 2022/23: Indicadores comerciales del sector industrial y exportador****En millones de toneladas**

| Al 18/10/2023                                   | 2022/23     | Prom. 5 años | 2021/22     |
|---|-------------|--------------|-------------|
| Producción                                      | 20,0        | 45,9         | 42,2        |
| Variación de stocks proyectada entre campañas*  | 3,4         | 0,2          | 0,7         |
| <b>Compras totales</b>                          | <b>15,7</b> | <b>33,9</b>  | <b>31,0</b> |
| <i>(como porcentaje de la producción)</i>       | <i>78%</i>  | <i>74%</i>   | <i>73%</i>  |
| Con precios por fijar                           | 3,0         | 5,7          | 4,2         |
| <i>(como porcentaje de las compras totales)</i> | <i>19%</i>  | <i>17%</i>   | <i>14%</i>  |
| Con precios en firme                            | 12,7        | 28,2         | 26,8        |
| <i>(como porcentaje de las compras totales)</i> | <i>81%</i>  | <i>83%</i>   | <i>86%</i>  |
| <b>Soja disponible**</b>                        | <b>2,7</b>  | <b>5,8</b>   | <b>5,9</b>  |
| <b>Falta poner precio</b>                       | <b>5,7</b>  | <b>11,5</b>  | <b>10,1</b> |

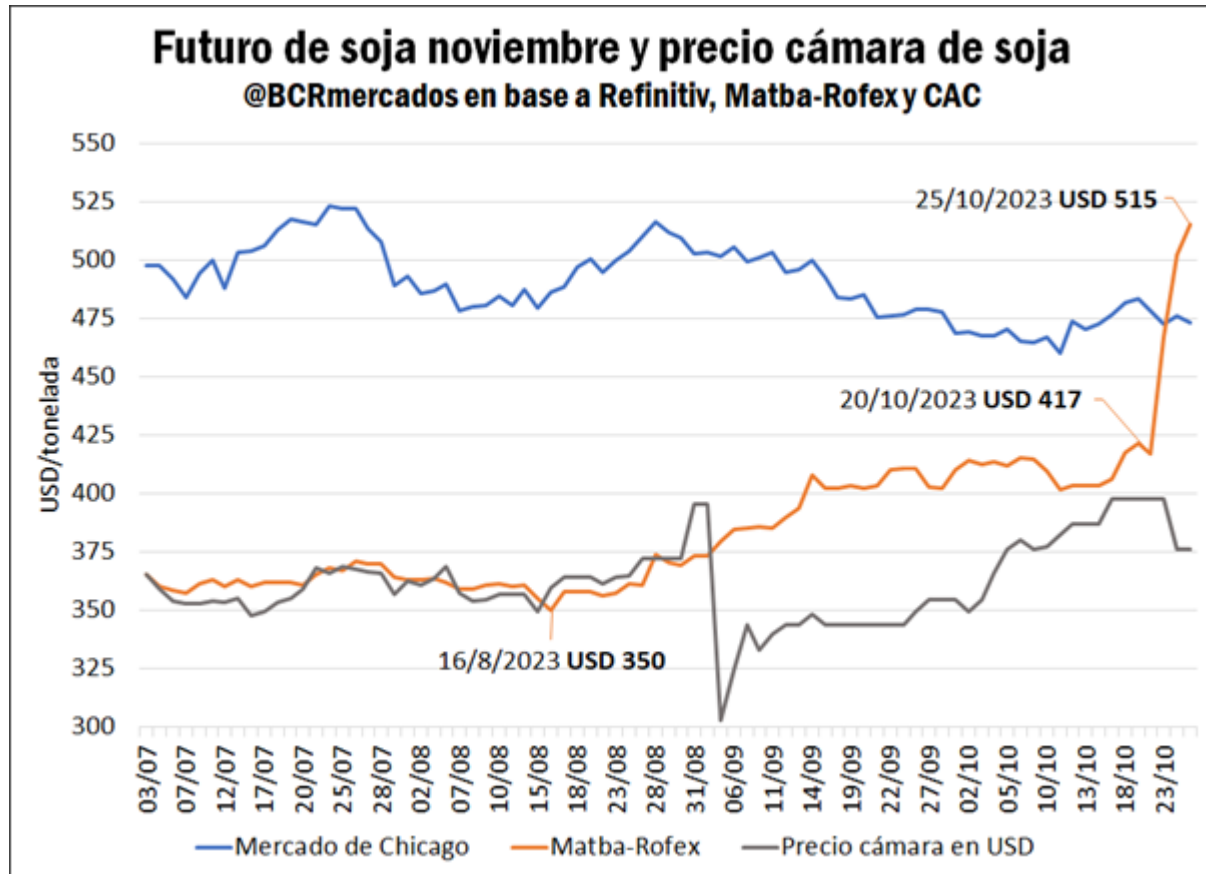
\* Proyección para 2023/24.  
\*\* Excluye semilla, balanceados y otros.  
Fuente: @BCRmercados en base a SAGyP y estimaciones propias.

Por su parte, el pasado 25 de octubre finalizó oficialmente la prórroga de la quinta edición del Programa de Incremento Exportador (PIE V) o "dólar soja 4". No obstante, en esta semana el ministro de Economía estableció a través del Decreto 549/2023 el lanzamiento de un nuevo programa para la liquidación de exportaciones de servicios y de mercaderías a un tipo de cambio diferencial. Mediante el mismo, se reglamentó que las divisas obtenidas de las exportaciones efectuadas entre el 23 de octubre y el 17 de noviembre deberán liquidarse en un 70% en el mercado único y libre de cambios (MULC); esto es, al tipo de cambio oficial, mientras que para el 30% restante el exportador debe concretar operaciones de compraventa con títulos valores adquiridos con liquidación en moneda extranjera y vendidos con liquidación en moneda local.

Este nuevo régimen de liquidación de divisas, sumado a la baja disponibilidad de soja por vender, ha mostrado un claro impacto alcista en los precios de los mercados de futuros locales, principalmente en los **contratos de soja noviembre**. Dado que el reglamento del Matba-Rofex establece que los cobros y pagos de los contratos denominados en dólares se realizan en pesos al tipo de cambio de referencia publicado por la institución; es decir, al tipo de cambio oficial, los operadores del mercado debieron ajustar la cotización de los contratos en dólares para reflejar el nuevo régimen que estará vigente durante gran parte del próximo mes.

Cabe mencionar, de todos modos, que los contratos ya venían mostrando subas previo a la publicación de la nueva disposición, por una demanda de la oleaginosa que no encuentra respaldo en el bajo volumen de producción disponible para vender. Como se puede observar en el gráfico, el aumento de la cotización del contrato de soja noviembre en el

Matba-Rofex responde a factores meramente locales, ya que los precios en el mercado internacional no mostraron la misma tendencia alcista que en el mercado argentino.

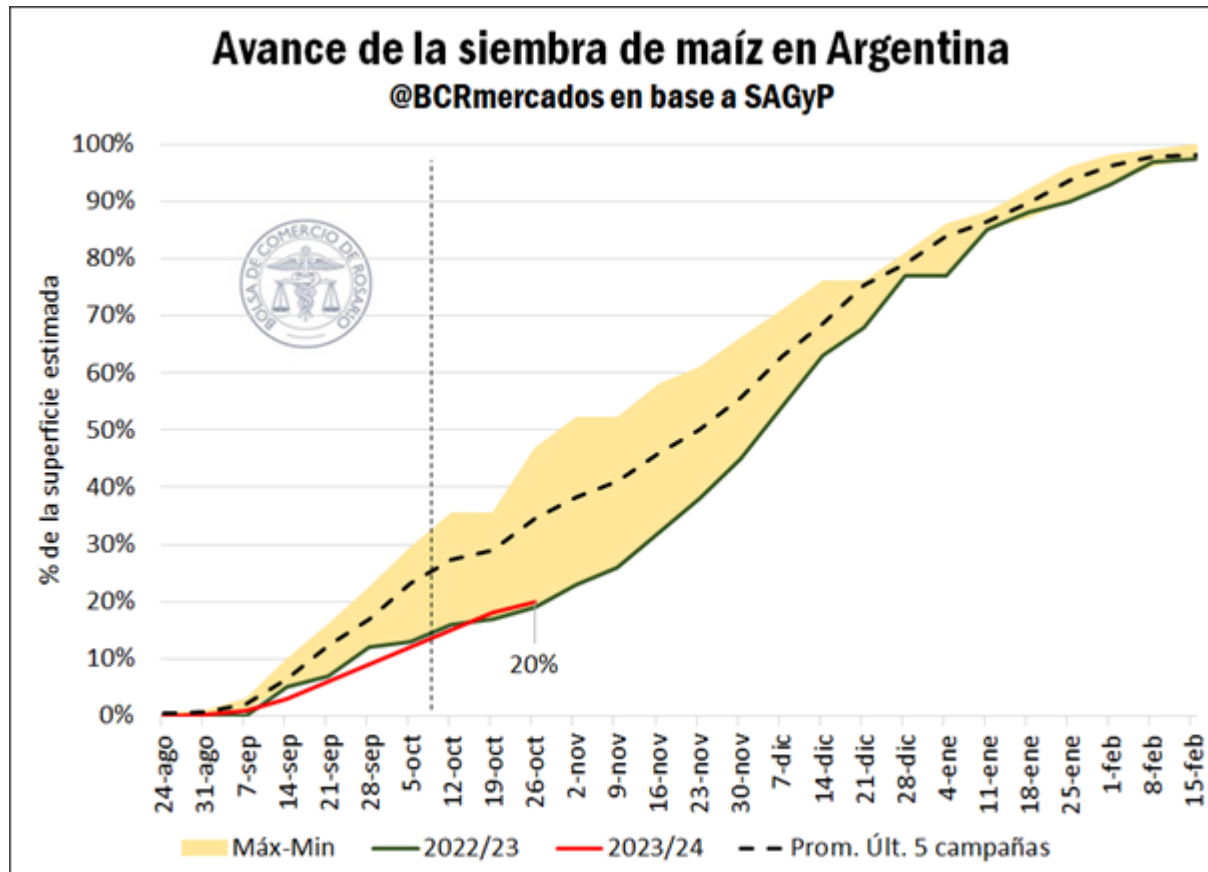


En cuanto al mercado físico de granos, el mismo no mostró mayor dinamismo durante la semana.

- Llegaron las lluvias a la zona núcleo y contribuye a la siembra de la gruesa.

Durante el último fin de semana y la semana en curso, se registraron las tan esperadas y necesarias lluvias sobre buena parte de la Región Pampeana. Según destaca el [último informe semanal de GEA](#), las áreas más beneficiadas fueron el extremo sudoeste de Santa Fe, el sur de Córdoba, el noroeste de Buenos Aires, con registros de 40 a 100 mm, y Entre Ríos con registros superiores a los 60 mm. La Pampa y el sur de Buenos Aires tuvieron registros menores y de distribución más heterogénea. También se menciona que, aunque no se ha normalizado el nivel de las reservas de agua en suelo, excepto en la Mesopotamia, es notorio el cambio de tendencia. De esta manera, el 90% de la región núcleo acumuló lluvias por encima de los 30 mm, con un promedio de 45,5 mm para toda la zona, lo cual no sólo ayudará a impulsar las actividades de siembra de soja de primera en la región sino también a mejorar el crecimiento de los lotes implantados de maíz.

En cuanto al avance de siembra del cereal, los datos oficiales muestran que durante la última semana la implantación del cultivo progresó 2 p.p., lo que advierte un avance promedio total de 20% en el país, 1 p.p. por delante de los registros de igual fecha del año anterior. No obstante, la siembra continúa retrasada en relación con los promedios históricos, considerando que en los últimos 5 años el avance promedio de la siembra de maíz era del 35% para el mismo período.



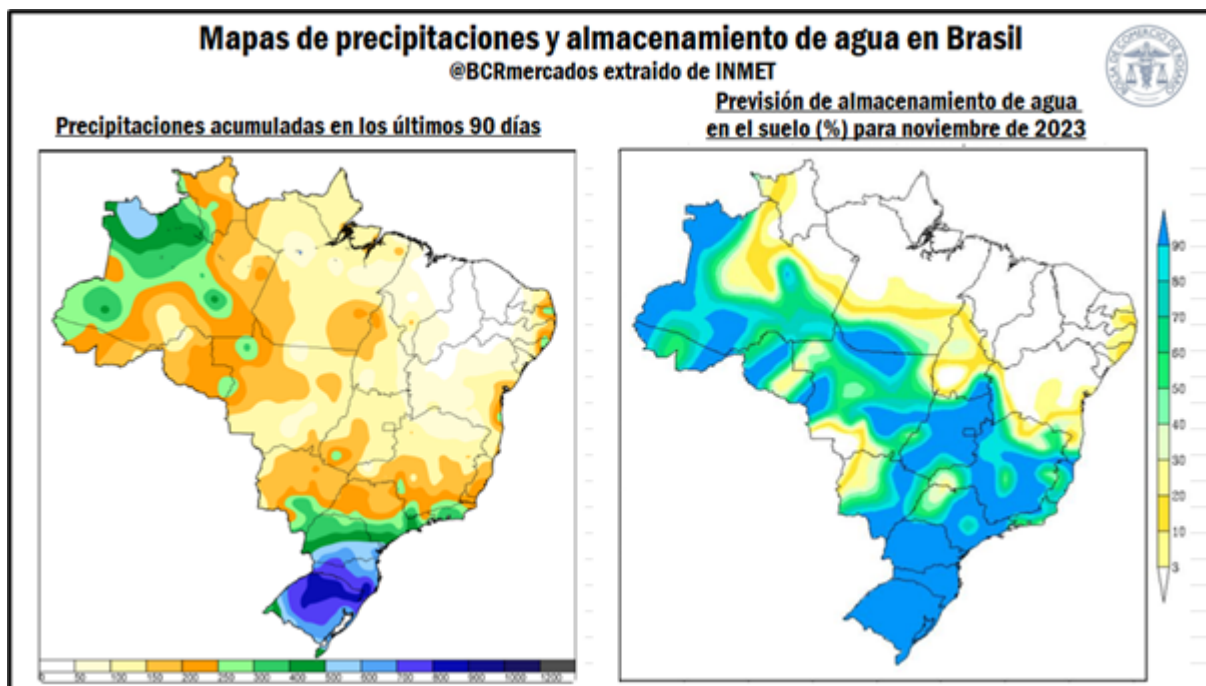
- Las condiciones climáticas extremas en Brasil podrían impactar en la siembra de la gruesa.

Brasil es uno de los productores agrícolas más grandes del mundo, ocupando el primer puesto entre los productores mundiales de soja y el tercer puesto en el caso del maíz. Adicionalmente, sus exportaciones de soja lideran el mercado, mientras que en la campaña actual sus ventas externas de maíz llevaron a que el país desplace a Estados Unidos y se posicione también como el primer exportador mundial del cereal.

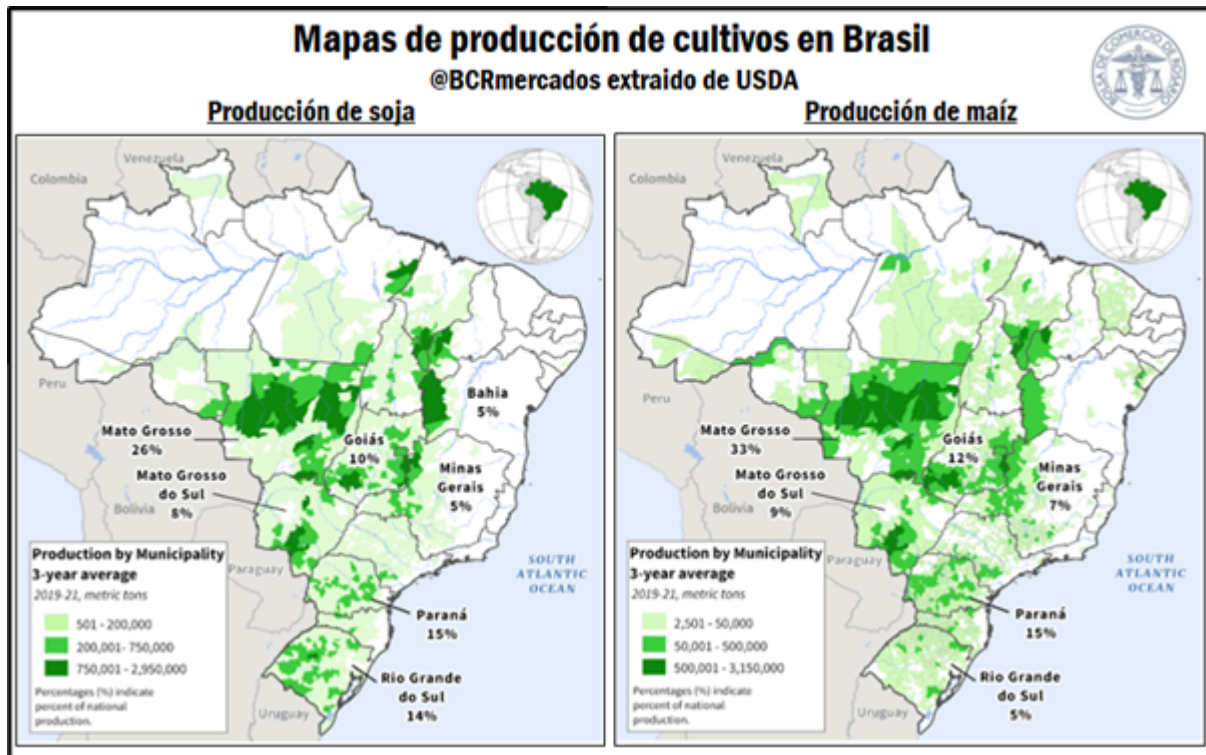
Actualmente, se observa que Brasil presenta una sequía en el norte del país que no sólo interrumpe los envíos de granos por barcaza a nivel local, sino que ralentiza la siembra de sus cultivos. En relación con el transporte de granos, la falta de lluvias ha llevado a los afluentes del río Amazonas al nivel más bajo en más de un siglo. De hecho, se advierte que en algunas zonas de la Amazonia se registraron entre julio y septiembre las menores lluvias desde 1980 y el nivel de las aguas en el puerto de Manaus, la ciudad más poblada de la región, ha alcanzado su nivel más bajo desde que

comenzaron los registros en 1902. En este contexto, los exportadores brasileños de granos se encuentran desviando algunos cargamentos de exportación a terminales portuarias del sur en lugar de los puertos del norte, lo cual presenta una preocupación dado que las rutas navegables del norte del país han sido fundamentales para ayudar a Brasil a aumentar las exportaciones de maíz y soja en los últimos años.

Pero mientras la mayoría de los estados del país experimentaron un déficit de precipitaciones, especialmente en el noreste, **en el sur de Brasil se observa un exceso de lluvias debido a la presencia de un año Niño**, con los estados de Rio Grande do Sul y Santa Catarina con el mayor volumen de precipitación acumulada. Estos grandes volúmenes de lluvia podrían elevar los niveles de almacenamiento de agua en el suelo por encima del 90%, generando un excedente de agua principalmente en el sur del país.



Estas condiciones climáticas extremas impactan en el avance de la siembra de la gruesa en el país vecino. Según datos de la Compañía Nacional de Abastecimiento (Conab) de Brasil, el **avance promedio de implantación de soja al pasado sábado 21 de octubre era del 28%**, un retraso de 6 p.p. con respecto a igual período del año anterior y de 2 p.p. con respecto al promedio de los últimos 3 años, mientras que, en el mayor estado productor de soja de Brasil, Mato Grosso, el retraso es de 12 p.p. en relación con el año previo, advirtiéndose un avance del 52% del área estimada de siembra de la oleaginosa. En cuanto al maíz, la siembra del cereal también se muestra retrasada en comparación con años previos, dado que el **avance promedio al 21 de octubre del año actual era del 33% del área estimada**, 3 p.p. por detrás de la campaña previa y 5 p.p. por detrás del promedio de los últimos 3 años.



Afortunadamente, durante esta semana se registraron lluvias en la mayoría de las zonas productoras de granos de Brasil, y los pronósticos mostraron una tendencia hacia la regularización de precipitaciones en todo el país. Este fenómeno junto con las precipitaciones registradas en nuestro país durante el fin de semana y la presión de la cosecha gruesa en el Medio Oeste de Estados Unidos llevaron a los contratos de maíz y soja de Chicago a cotizar a la baja durante la última semana.





 Commodities

# De cara al 2024, se prevé una caída en el stock mundial de trigo

Contardi Matias - Emilce Terré

Las complicaciones productivas en los principales exportadores llevarían la relación stock/consumo a mínimos de más de diez años. En el plano local, prevalece la cautela de cara a la nueva campaña.

El último informe mensual del USDA, publicado el pasado 12 de octubre, ajustó a la baja las expectativas para la oferta global en la campaña 2023/24. Los inconvenientes productivos de importantes proveedores mundiales de trigo, como Australia y Rusia, se materializarían en menores rendimientos dejando niveles de stocks finales muy ajustados, en tanto que la recomposición interanual de la producción norteamericana no llegaría a compensar los déficits del resto del mundo.

Las proyecciones para el país de Oceanía, según el USDA, son de 24,4 Mt, con una caída interanual de casi el 40%. Australia ha firmado una racha productiva envidiable, superando los 30Mt de trigo anuales a lo largo de tres ciclos consecutivos. Sin embargo, las condiciones climáticas adversas impactarían de lleno en uno de los principales países exportadores del cereal, que compite junto con Argentina en época de cosecha.

Otro de los grandes jugadores, Rusia, también sufriría recortes en términos de producción. Si bien al partir de una base muy alta, récord de más de 92 Mt cosechadas durante la campaña 2022/23, se esperarían guarismos más cercanos a las 85 Mt a lo cual se suman dudas respecto a la calidad del trigo como consecuencia de las torrenciales lluvias acaecidas durante el verano ruso.

Ucrania, se encuentra en una situación similar. El porcentaje de trigo para molienda se estima entre un 20% y 30%, mientras que el año anterior fue de 60%. Frente a la continua amenaza rusa sobre los puertos ucranianos, la logística y consecuentemente la comercialización de los granos se torna más que complicada desarrollando diferentes vías de paso para el trigo ucraniano. En consecuencia, los productores locales han preferido resguardarse almacenando el cereal de mejor calidad, para comercializarlo a los molinos tendiendo a exportar el trigo con menor porcentaje de proteína.

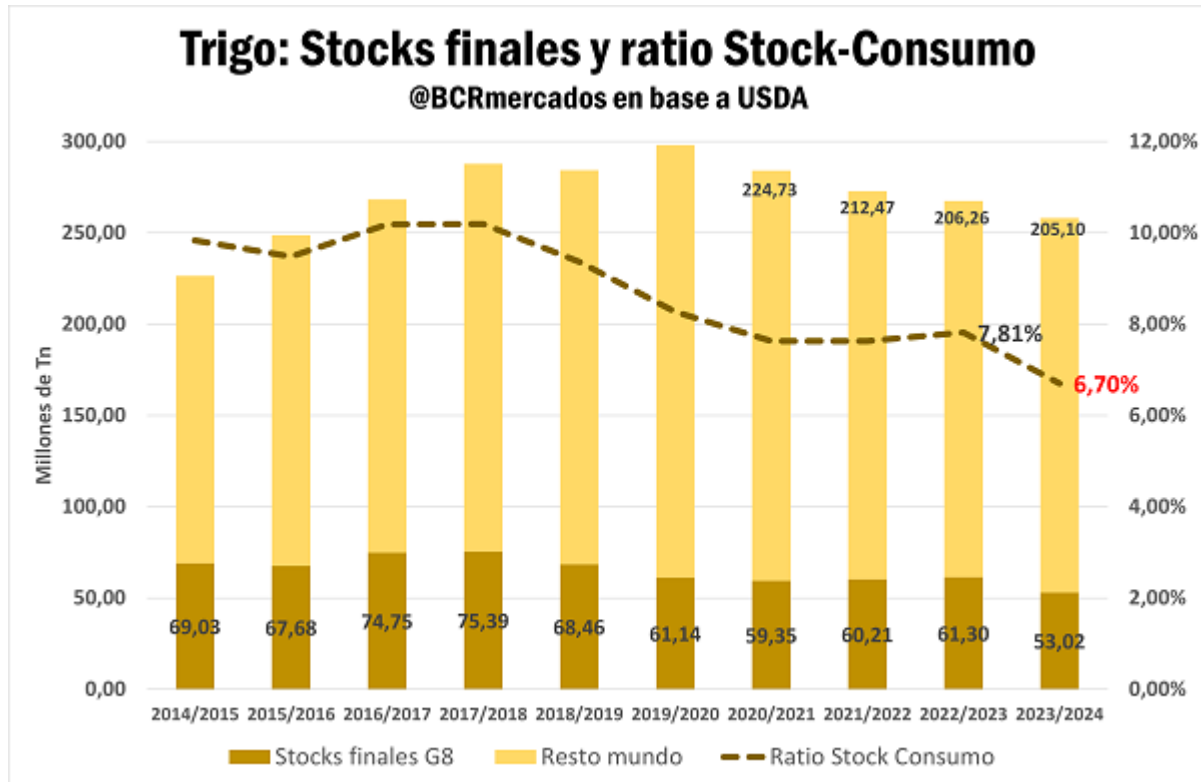
A las circunstancias australianas y euroasiáticas hay que sumarle el contexto local, ya que Argentina es un jugador importante en el contexto internacional y la recomposición productiva luego de la dramática sequía no cumpliría con las mejores esperanzas iniciales.

Australia, Rusia, Ucrania y Argentina forman parte del grupo de los ocho principales exportadores, explicando en promedio el 86% de la comercialización internacional de trigo, y entre ellos se prevén los **menores niveles de stocks**

Pág 25



finales desde el ciclo 2012/13, con apenas 53,02 Mt, un -13,5% que la campaña anterior y un -16,6% por detrás del promedio de los últimos diez ciclos.



Como consecuencia de la menor producción, las exportaciones del G8 se reducirían en un 4% con respecto a la campaña anterior y a nivel global el ritmo de comercialización también se vería mermado. Mientras tanto, a nivel mundial, se prevé que los stocks finales alcancen el nivel más bajo desde la campaña 2015/16.

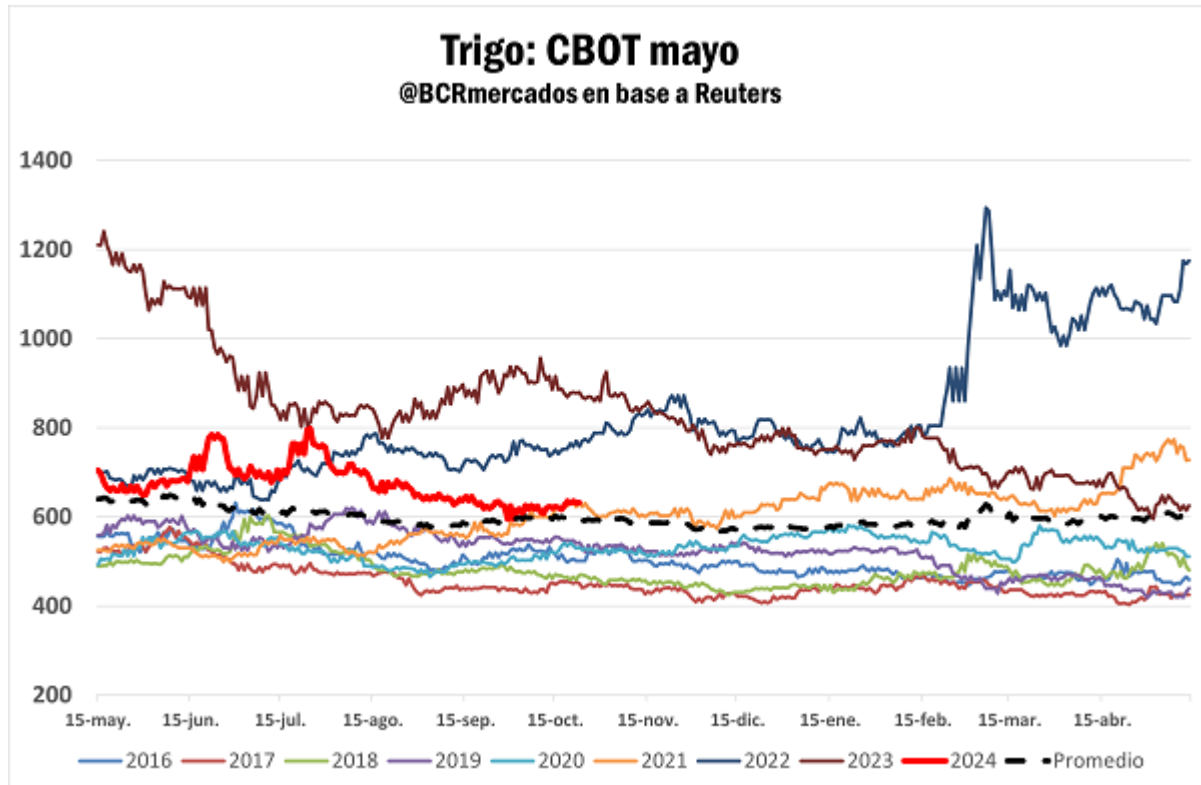
Por el lado de la demanda se proyecta un récord de consumo a nivel global, que ascendería a 804 Mt, principalmente explicado por el incremento en el uso forrajero del cereal, más que compensando las caídas del consumo doméstico directo.

La demanda mundial, agregando consumo doméstico e importaciones, llegaría a las 997Mt, que junto con una oferta más ajustada explicarían una relación stock/consumo que llegaría a mínimos de más de diez años.

Como resultado del nuevo panorama conformado por el informe del USDA, los precios en Chicago reaccionaron en alza. En parte también, la renovada demanda China de exportaciones norteamericanas han ayudado a sostener la tendencia. El gigante asiático ha padecido cuantiosas precipitaciones este año, sufriendo inundaciones sobre la región de Henan, principal zona productiva, condicionando así la calidad y cantidad de cereal disponible.

Con una mirada al largo plazo, la cotización del trigo en Chicago ha tendido a regresar a su nivel "normal", luego de los estrepitosos precios operados durante el último par de años, atravesado por el conflicto entre dos de los principales productores, Rusia y Ucrania.

Pero ese retorno, al parecer, tiende a posicionarse sobre la cota más elevada de las observaciones, condicionado por las circunstancias de oferta.



Pasando la mirada al plano local, y a las puertas de una nueva campaña triguera que comenzará formalmente el próximo 1ro de diciembre, se proyecta una producción de 14,3 Mt. Como se explicó anteriormente, este guarismo cayó por debajo de las expectativas iniciales como consecuencia del déficit hídrico que afectó la siembra e implantación del cereal. Por otra parte, 4,1 millones de toneladas adicionales provendrían de los stocks remanentes de la campaña en curso.

Como consecuencia de la incertidumbre climática y a la espera de mayores definiciones comerciales, las ventas anticipadas apenas suman 1,8 Mt, un mínimo en la serie para esta altura del año, y de las cuales más de la mitad (56%) se realizaron bajo la modalidad "a fijar". De este modo, la proporción de mercadería comprometida es únicamente de un 10% de la oferta proyectada, muy por debajo del promedio de los últimos cinco ciclos trigueros.

El pase de campaña, observando las cotizaciones de ajuste del último miércoles en el mercado a término, rondaba los -23 USD, debido a que la cotización NOV23 del Trigo Rosario, ha escalado consecuencia del nuevo régimen cambiario



impuesto a inicios de semana. La posibilidad de acceder a un TC diferencial para las exportaciones en general no habría sido descontada por el mercado ruedas antes, y teniendo en cuenta que los contratos de futuro de MATBA-ROFEX se liquidan al tipo de cambio oficial, el valor de ajuste escaló de 247 USD/tn el viernes pasado a 265 USD/tn el jueves de la semana en curso.





Economía

# Exportaciones: Argentina y sus exportaciones a China

ROSGAN

China es por lejos el principal mercado de carne vacuna a nivel mundial. En los últimos años sus importaciones han llegado a representar más de un tercio del comercio mundial.

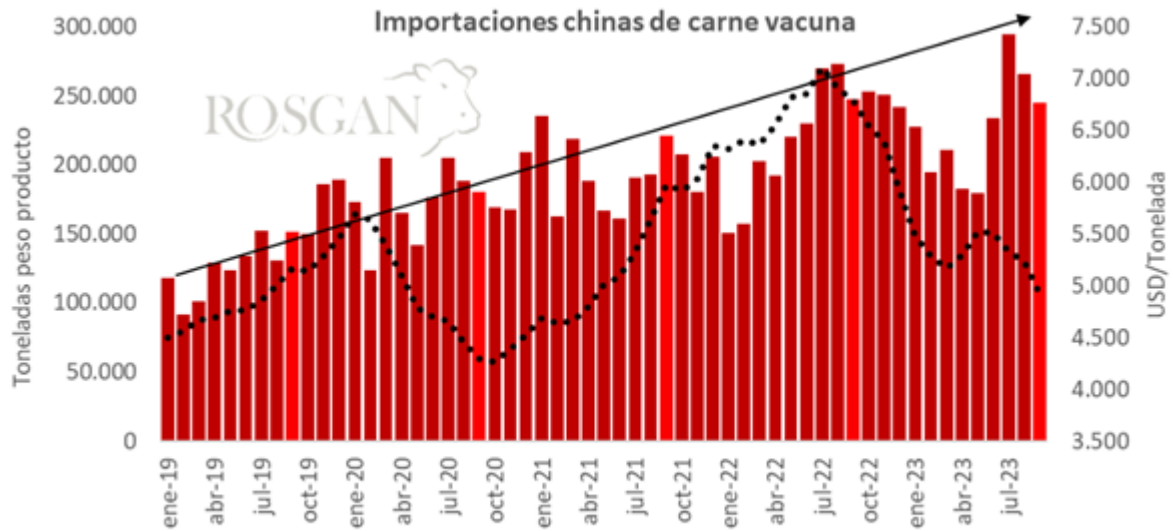


Este año, según estimaciones del USDA, con compras por 3,6 millones de toneladas anuales China alcanzaría cerca del 35% de las compras globales.

Tal nivel de importaciones refleja claramente su falta de capacidad de producir los alimentos que consume, en particular la carne vacuna. Sin embargo, lejos de significar esto una debilidad comercial, a través de una muy estricta política de seguridad alimentaria, Beijing ha sabido marcar el pulso de los mercados de los que se abastece.

Con momentos que revelan una gran voracidad en sus compras, interrumpidos temporalmente por desconcertantes períodos de calma, China logra fluctuar entre subas y bajas de precios sin soslayar su creciente necesidad de abastecimiento.



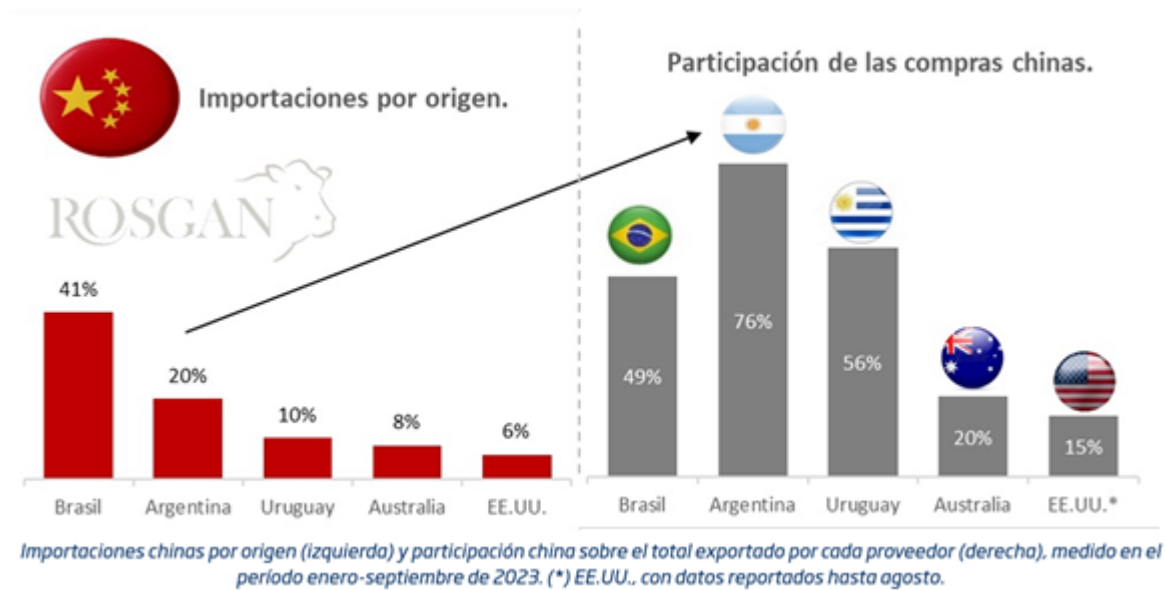


Importaciones mensuales de carne vacuna reportados por la Administración General de Aduanas de China (GACC).

En lo que va de este año, según datos publicados por la misma Aduana china, las compras de carne vacuna en el exterior ascienden a 2,035 millones de toneladas, lo que marca un nuevo récord en compras, superando en un 5% el volumen importado en igual período de 2022. Sin embargo, en materia de precios, el dato de septiembre (USD 4,924 por tonelada) se ubica un 27,5% por debajo de los valores registrados un año atrás, solo superado por los pisos alcanzados a finales de 2020 en plena pandemia.

**Nuestro país tiene un alto nivel de exposición frente a este mercado.**

De acuerdo a nuestra propia estadística de salida publicada por el INDEC, en lo que va del año China se está llevando más de tres cuartas partes de nuestras exportaciones de carne vacuna, habiendo incluso alcanzado el 83% de participación en mayo.



De enero a septiembre de este año, los datos de importación de China muestran a Brasil abasteciendo el 41% del mercado, seguido por Argentina aportando el 20%, Uruguay el 10%, Australia un 8% y EE. UU un 6% del total de sus compras.

En ese mismo período -aunque computando estadísticas de salida que, dependiendo del origen, pueden tener un desfase de entre 20 y 60 días hasta impactar en destino- Argentina es el proveedor que mayor concentración presenta en este mercado con un 76% de participación. En este orden lo siguen Uruguay con el 56%, Brasil este año con el 49%, Australia con el 20% y EE.UU. con un 15% de concentración.

Sin dudas, en este año el mercado de carnes se encuentra presionado por la fuerte competencia que están ejerciendo dos grandes jugadores como son Brasil y Australia; este último aportando cerca de 300.000 toneladas adicionales de carne al mercado externo.

A su vez, Argentina tampoco escapa a esta situación. En un año en el que localmente se conjuga una fuerte oferta ganadera producto de la seca con un mercado interno sin capacidad de absorber volúmenes adicionales de producción, el saldo exportable indefectiblemente debe encontrar destino.

Según el USDA, para 2024 las exportaciones mundiales de carne vacuna aumentarían en un 1% a 11,9 millones de toneladas. Nuevamente, tanto para Brasil como para Australia el organismo proyecta un importante aumento de la producción, la cual se trasladaría en gran medida a exportaciones.

Para nuestro país, esto genera una muy fuerte competencia que presionará aún más los valores.

En este punto, se abren dos incógnitas que podrían derivar en una oportunidad clave. Por un lado, a diferencia de lo que se ha visto este año, se trata de testear la reacción del mercado ante la menor oferta ganadera que se espera para el



próximo ciclo y por el otro, en este contexto, determinar cuán asertivos logremos ser, trabajando estratégicamente hacia una mayor diversificación de nuestros mercados.







 Economía

# Panorama ROSPORC: Faena récord en los primeros ocho meses del año

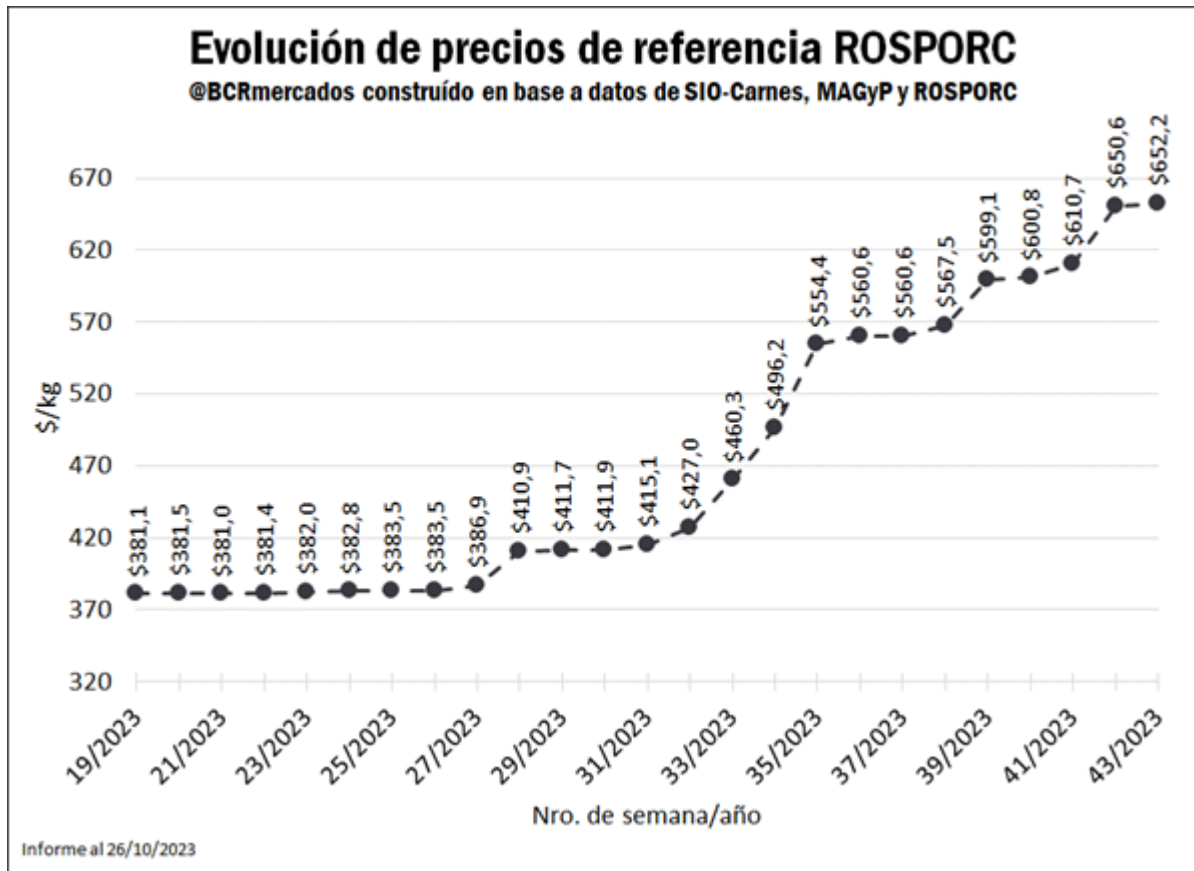
Franco Ramseyer – Julio Calzada

Informe mensual de indicadores y panorama del mercado porcino de ROSPORC: precios, evolución de la faena, costos de producción y demás indicadores del sector.

## Precio Rosporc

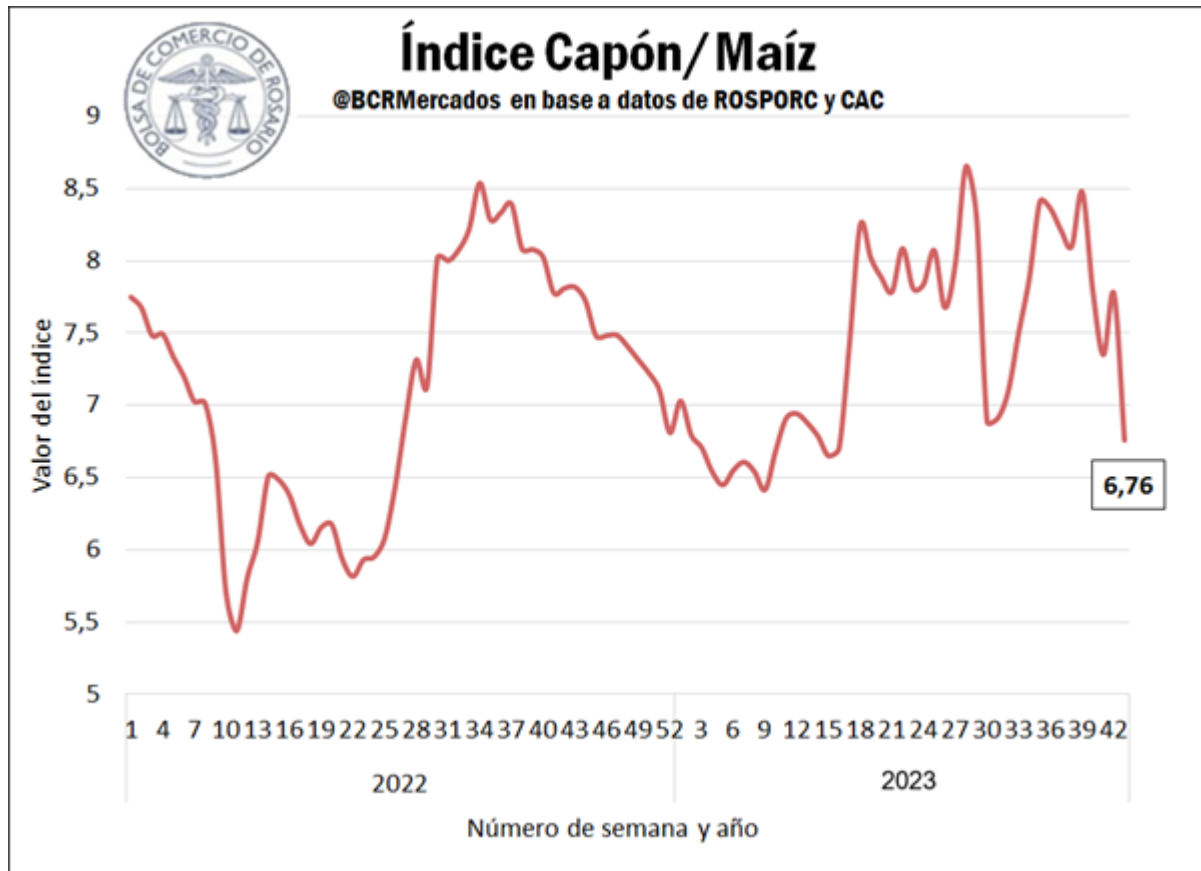
El Precio de Referencia para los capones negociados en ROSPORC durante la semana del 16 al 22 de octubre alcanzó un valor de \$ 652,2/kg, implicando una suba de 0,2% con respecto a la semana previa y un incremento de 124,4% respecto a la misma semana del año previo. En lo que va del año, acumula una suba de 113%.





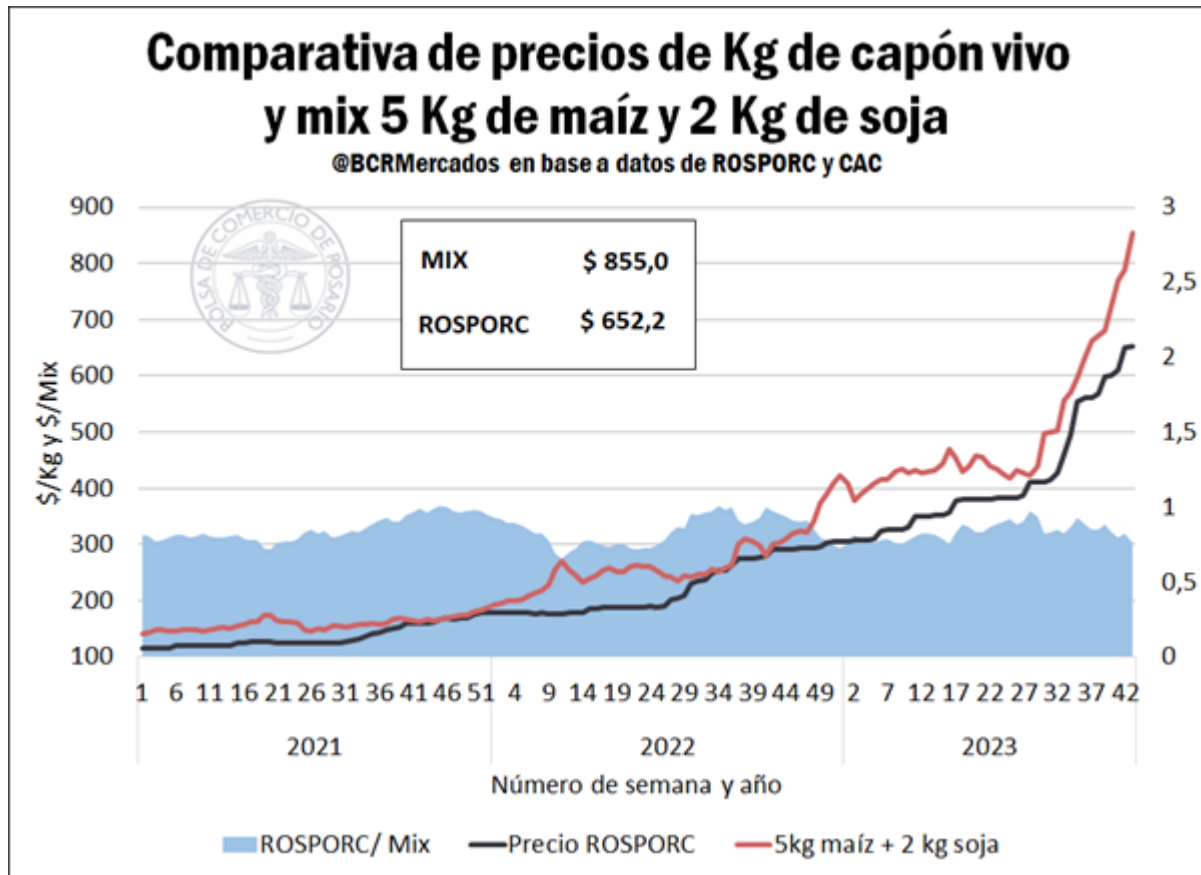
Indicadores de la actividad

- **Índice Capón/Maíz** en las últimas semanas, los precios del capón incrementaron menos que proporcionalmente que los del maíz, lo que produjo una caída en este indicador. En la semana 43, el índice Capón/Maíz se ubicó en 6,76, retrocediendo 13% en relación con la semana previa y quedando tan solo un 7% por encima del mínimo valor alcanzado en 2023, el cual se registró en la primera semana de mayo.



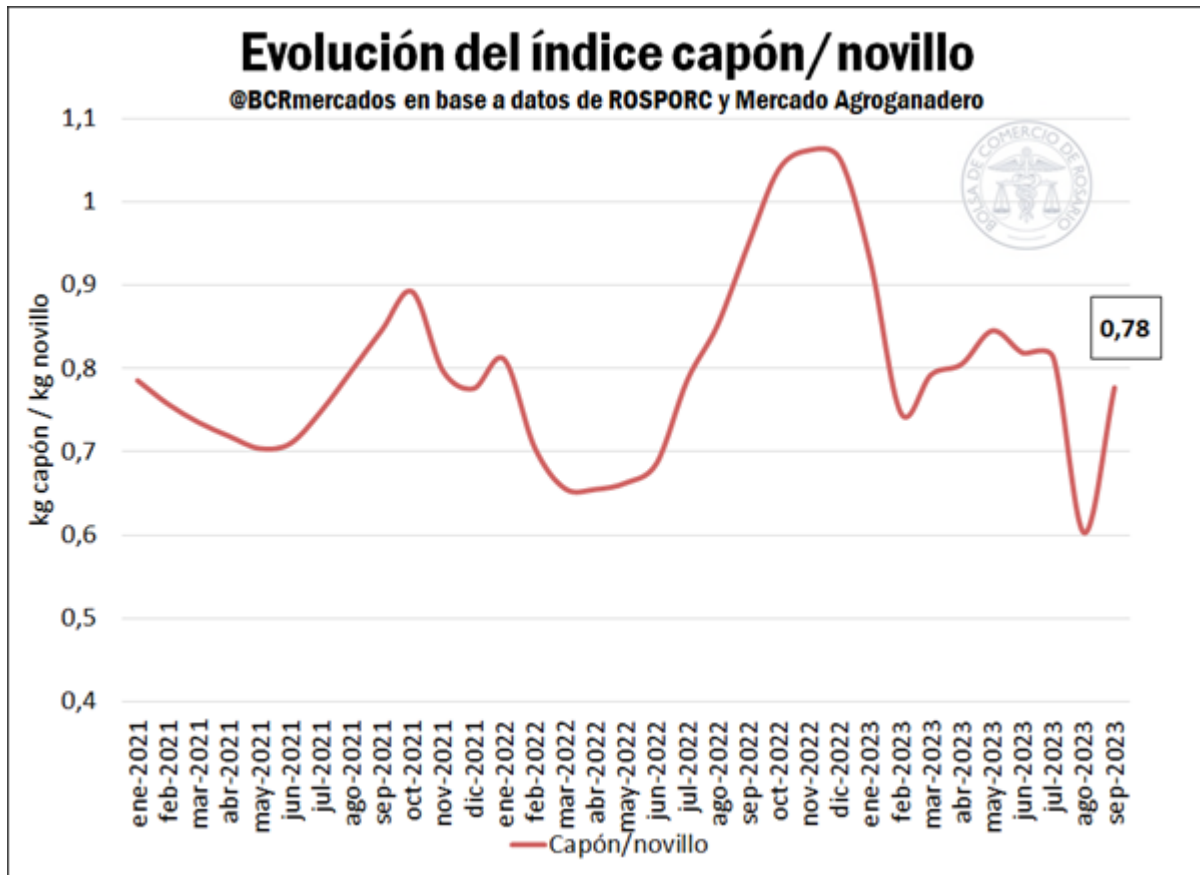
- "Mix 5 kg de maíz + 2 kg de soja": Desde la entrada en vigencia del PIE V, los incrementos del mix soja / maíz aumentaron más que proporcionalmente que el precio del capón. De esta manera, el valor del mix se ubicó en \$ 855,0 en la última semana, mientras que el kilo de cerdo vivo se ubicó en \$ 652,2 / kg. Vale decir que el precio del capón representó en la última semana un 76,3% del valor del mix, muy cerca del mínimo anual de principios de año (74,9%).



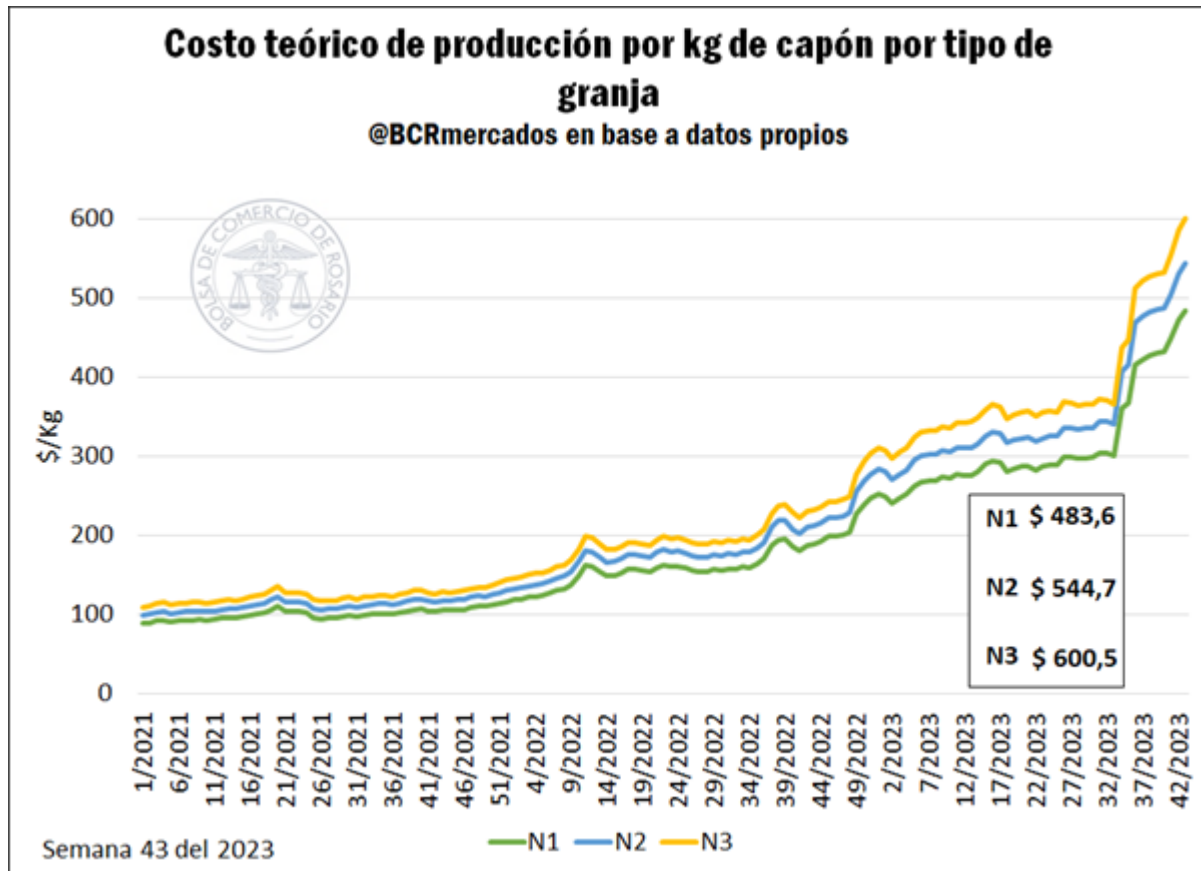


- **Índice Capón/Novillo:** Luego de alcanzar el mínimo valor en al menos dos años y medio, el indicador se recuperó en el mes de septiembre, a partir de un incremento del precio del capón simultáneo a una leve caída del precio del novillo, que debió ajustar su cotización para tentar a la demanda. En septiembre el índice Capón/Novillo fue 0,78, mostrando un incremento del 28,8% intermensual.



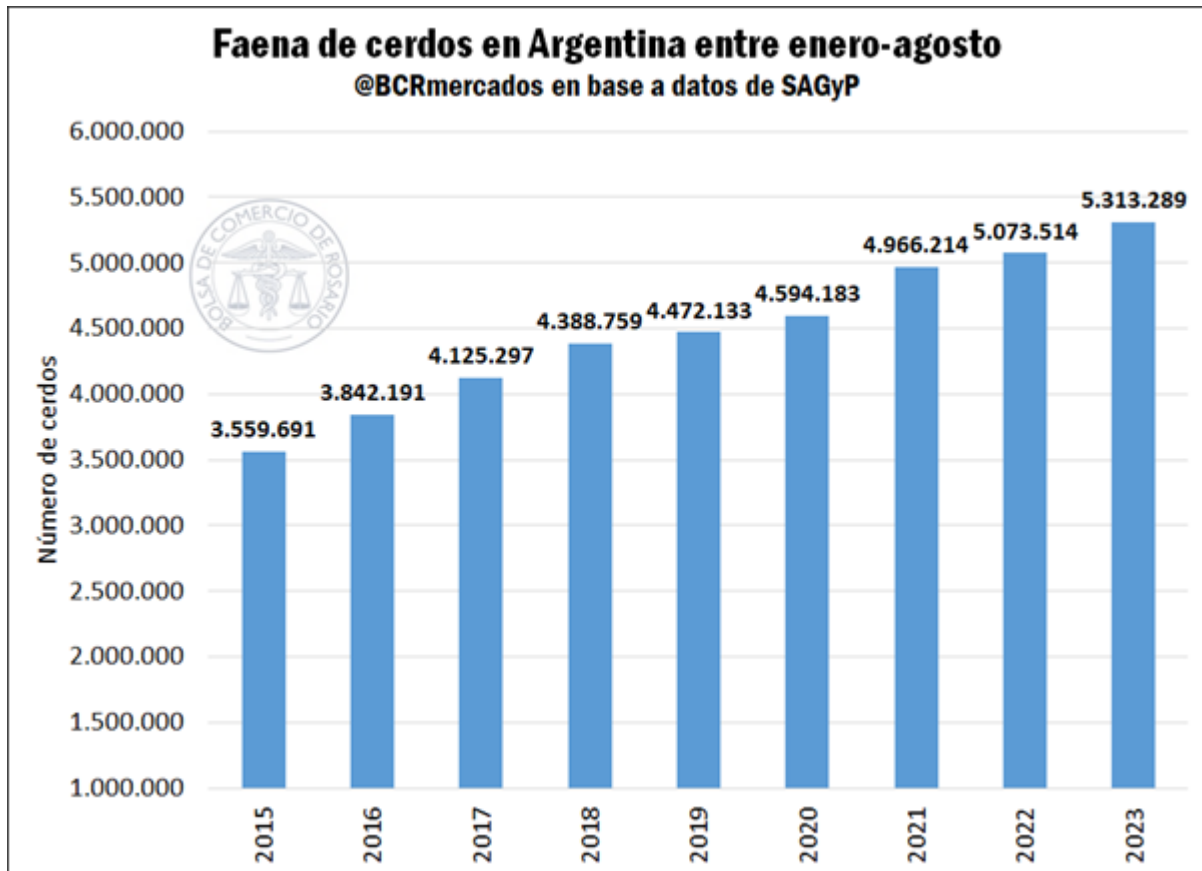


**Evolución de los costos de cerdos:** Los costos productivos continuaron con su tendencia al alza, la cual se acentuó a partir de la incorporación de los programas PIE IV y PIE V. Para la semana 43 del 2023, los valores promedio de las granjas N1 fueron de \$ 483,6 por kilogramo de capón, para los establecimientos N2 de \$ 544,7/kg y para las N3 de \$ 600,5/kg, encontrándose entre 22 y 24% por encima de los costos de un mes atrás.



Destacado del mercado porcino: la faena de cerdos entre los meses de enero y agosto fue de 5,3 millones de cabezas, récord histórico para el país

Los indicadores de la producción porcina continúan la tendencia alcista. Se espera que 2023 destrone al año previo en producción de carne de cerdo, lo que marcaría el treceavo año consecutivo en alza. Esta tendencia se confirmó en los primeros ocho meses del año, cuando se faenaron 5,3 millones de cabezas porcinas, un incremento del 5% con respecto al mismo período de 2022, máximo histórico para esta parte del año.



# Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

## Trigo: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Diciembre - Noviembre)

|                          |      | Estimado<br>2022/23 | Prom.<br>5 años | Proyectado<br>2023/24 |
|--------------------------|------|---------------------|-----------------|-----------------------|
| Área Sembrada            | Mha  | 5,9                 | 6,5             | 5,4                   |
| Área Cosechada           | Mha  | 5,0                 | 6,0             | 5,2                   |
| Área Perdida             | Mha  | 0,9                 | 0,5             | 0,2                   |
| Rinde                    | t/ha | 2,3                 | 2,9             | 3,0                   |
| <b>STOCK INICIAL</b>     | Mt   | 2,9                 | 2,3             | 3,6                   |
| <b>PRODUCCIÓN</b>        | Mt   | 11,5                | 18,0            | 15,6                  |
| <b>OFERTA TOTAL</b>      | Mt   | <b>14,4</b>         | <b>20,3</b>     | <b>19,2</b>           |
| <b>CONSUMO DOMÉSTICO</b> | Mt   | 6,8                 | 6,9             | 6,9                   |
| Uso Industrial           | Mt   | 6,1                 | 6,0             | 6,0                   |
| Semilla y otros usos     | Mt   | 0,7                 | 0,9             | 0,9                   |
| <b>EXPORTACIONES</b>     | Mt   | 4,0                 | 10,7            | 10,0                  |
| <b>DEMANDA TOTAL</b>     | Mt   | <b>10,8</b>         | <b>17,6</b>     | <b>16,9</b>           |
| <b>STOCK FINAL</b>       | Mt   | <b>3,6</b>          | <b>2,7</b>      | <b>2,3</b>            |
| Stock/Consumo            | (%)  | 33%                 | 17%             | 14%                   |

Fuente: Dpto. Estudios Económicos - Bolsa de Comercio de Rosario

@BCRmercados



# Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

## Maíz: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Marzo-Febrero)

|                              |  |         | Prom.<br>5 años | 2021/22     | Estimado<br>2022/23 |
|------------------------------|--|---------|-----------------|-------------|---------------------|
| Área sembrada                |  | Mill ha | 6,78            | 8,65        | 7,92                |
| Área cosechada               |  | Mill ha | 5,78            | 7,43        | 5,97                |
| Sup. No cosechada            |  | Mill ha | 1,00            | 1,22        | 1,95                |
| Rinde                        |  | qq/ha   | 78,68           | 68,8        | 53,6                |
| <b>STOCK INICIAL</b>         |  | Mill tn | <b>5,0</b>      | <b>2,2</b>  | <b>2,4</b>          |
| <b>PRODUCCIÓN</b>            |  | Mill tn | <b>45,7</b>     | <b>51,1</b> | <b>32,0</b>         |
| <b>OFERTA TOTAL</b>          |  | Mill tn | <b>50,7</b>     | <b>53,3</b> | <b>34,5</b>         |
| <b>CONSUMO INTERNO</b>       |  | Mill tn | <b>13,4</b>     | <b>16,1</b> | <b>13,2</b>         |
| Uso Industrial               |  | Mill tn | 3,6             | 4,4         | 4,4                 |
| Molienda seca                |  | Mill tn | 0,2             | 0,2         | 0,2                 |
| Molienda húmeda              |  | Mill tn | 1,4             | 1,6         | 1,6                 |
| Otras Industrias             |  | Mill tn | 0,7             | 0,7         | 0,7                 |
| Etanol                       |  | Mill tn | 1,4             | 1,9         | 1,9                 |
| Forraje, semilla y residual  |  | Mill tn | 9,8             | 11,7        | 8,7                 |
| Producción animal y residual |  | Mill tn | 9,6             | 11,5        | 8,5                 |
| Semillas                     |  | Mill tn | 0,2             | 0,2         | 0,2                 |
| <b>EXPORTACIONES</b>         |  | Mill tn | <b>32,6</b>     | <b>34,7</b> | <b>20,0</b>         |
| <b>DEMANDA TOTAL</b>         |  | Mill tn | <b>45,9</b>     | <b>50,8</b> | <b>33,2</b>         |
| <b>STOCK FINAL</b>           |  | Mill tn | <b>4,8</b>      | <b>2,4</b>  | <b>1,3</b>          |
| <i>Ratio Stock/consumo</i>   |  | (%)     | 11%             | 5%          | 4%                  |

Fuente: Dir. Informaciones y Estudios Económicos - BCR

@BCRmercados

# Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

## Soja: Balance de Oferta y Demanda en Argentina

(Abril - Marzo)

|                              | Prom.<br>5 años | Estimado<br>2021/22 | Proyectado<br>2022/23 |
|------------------------------|-----------------|---------------------|-----------------------|
| Área sembrada                | 17,63           | 16,11               | 15,97                 |
| Área cosechada               | 16,82           | 15,24               | 12,32                 |
| Sup. No cosechada            | 0,81            | 0,87                | 3,65                  |
| Rinde                        | 29,01           | 27,7                | 16,2                  |
| <b>STOCK INICIAL</b>         | 7,0             | 8,0                 | 7,3                   |
| <b>IMPORTACIONES</b>         | 4,6             | 4,6                 | 10,8                  |
| <b>PRODUCCIÓN</b>            | 48,9            | 42,2                | 20,0                  |
| <b>OFERTA TOTAL</b>          | <b>60,5</b>     | <b>54,8</b>         | <b>38,0</b>           |
| <b>CONSUMO INTERNO</b>       | 45,5            | 41,9                | 32,2                  |
| Crush                        | 39,5            | 35,9                | 27,3                  |
| <i>Extr. por solvente</i>    | 38,4            | 34,7                | 26,0                  |
| Semilla, balanceados y otros | 6,4             | 6,0                 | 5,0                   |
| <b>EXPORTACIONES</b>         | 6,7             | 5,6                 | 1,9                   |
| <b>DEMANDA TOTAL</b>         | <b>52,1</b>     | <b>47,5</b>         | <b>34,2</b>           |
| <b>STOCK FINAL</b>           | <b>8,3</b>      | <b>7,3</b>          | <b>3,8</b>            |
| <i>Ratio Stock/consumo</i>   | 15%             | 15%                 | 11%                   |

Fuente: Dir. Informaciones y Estudios Económicos - BCR

@BCRmercados