



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO



JUNIO 2025

El ecosistema de inversión en startups AgriFoodTech en Argentina: mapeo, segmentación y estrategias de potenciación financiera

BCRinnova

CON EL APOYO DE



BID



Autores:

**Patricio Brentan, CFA, Ana Belén Urquiza,
Lara Daniela Svendsen, Guido D'Angelo,
Bruno Ferrari.**

Revisores:

**Erika Molina (BID Lab), Laura Rodríguez
de Sanctis, Ingrid Drago**

La Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil (BCR) es una institución de referencia en los mercados agroindustriales y financieros de Argentina, comprometida con fomentar el desarrollo económico y social del país. Su propósito es generar oportunidades de crecimiento mediante la promoción de mercados transparentes, eficientes y sostenibles, brindando servicios de excelencia, información de calidad y soluciones innovadoras. A través de su trabajo, la BCR impulsa la competitividad, la innovación y la inclusión, guiada por valores de compromiso, profesionalismo, transparencia, cooperación, orientación al cliente y responsabilidad social. Con más de 140 años de trayectoria, continúa construyendo confianza y liderando iniciativas que impactan positivamente en la economía regional y nacional.

BID Lab es el brazo de innovación y venture capital del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo. Encontramos nuevas formas de impulsar la inclusión social, la acción ambiental y la productividad en América Latina y el Caribe. BID Lab apalanca financiamiento, conocimiento y conexiones para apoyar el emprendimiento en etapa temprana, desarrollar nuevas tecnologías, activar mercados innovadores y dinamizar sectores existentes. www.bidlab.org

Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons CC BY 3.0 IGO (<https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo/legalcode>). Se deberá cumplir los términos y condiciones señalados en el enlace URL y otorgar el respectivo reconocimiento al BID.

En alcance a la sección 8 de la licencia indicada, cualquier mediación relacionada con disputas que surjan bajo esta licencia será llevada a cabo de conformidad con el Reglamento de Mediación de la OMPI. Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil (CNUDMI). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones que forman parte integral de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta obra son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del BID, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa, así como tampoco del Comité de Donantes de BID Lab ni de los países que representa.



¹ Laboratorio de Innovación y Emprendimientos, Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Austral Sede Rosario.

Índice de contenidos

Resumen ejecutivo	3
<hr/>	
I.	
Antecedentes y objetivos del informe	7
<hr/>	
II.	
Metodología y alcance del análisis	9
2.1. Objeto de estudio	10
2.2. Información consultada y su procesamiento	10
<hr/>	
III.	
El ecosistema de inversión en startups AgriFoodTech	13
3.1. Inversores que participan como Limited Partners (LPs)	15
3.1.1. High-Net-Worth Individuals (HNWI)	16
3.1.2. Corporaciones	18
3.1.3. University Endowments, Pensions Funds y Sovereign Wealth Funds	22
3.2. Inversores que participan como General Partners (GP)	23
3.2.1. Análisis geográfico y por verticales de los fondos	24
3.2.2. Análisis individualizado de los fondos	26
3.2.3. Análisis financiero de las inversiones realizadas en AgriFoodTech	31
<hr/>	
IV.	
Potenciales inversores que podrían intervenir en el ecosistema	34
<hr/>	
V.	
Dificultades relevadas que enfrenta el ecosistema	38
<hr/>	
VI.	
Conclusiones y Recomendaciones	41
<hr/>	
Anexo 1	
Formulario para el relevamiento de fondos de Venture Capital	44
<hr/>	
Anexo 2	
Listado de fondos relevados de manera directa	46
<hr/>	
Referencias bibliográficas	48



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

Abstract

Este informe presenta un mapeo exhaustivo del ecosistema de inversión en startups AgriFoodTech en Argentina, con especial énfasis en la provincia de Santa Fe. A través de un enfoque metodológico mixto, se identificaron 26 fondos de capital emprendedor (VC) que invierten como socios generales (GP) en 83 startups AgriFoodTech locales. El análisis incluye la segmentación por verticales tecnológicas, ubicación geográfica, tipo de inversores y volumen de capital comprometido.

El estudio también examina las dinámicas de inversión según el estadio de desarrollo de las startups, destacando el rol de los fondos en etapas tempranas y la creciente participación de vehículos como los Corporate Venture Capital (CVC). Se identifican oportunidades para ampliar el ecosistema mediante la atracción de nuevos inversores, el fortalecimiento de redes de inversores ángeles y la articulación con mercados regionales, especialmente en América Latina.

Además, se proponen estrategias para potenciar el flujo de capital hacia el sector, como la creación de fondos de fondos (FoF), el desarrollo de instrumentos financieros innovadores y la promoción de políticas públicas que favorezcan la inversión en innovación tecnológica aplicada al agro. El documento busca servir como herramienta estratégica para la toma de decisiones y el diseño de iniciativas orientadas al crecimiento del ecosistema emprendedor argentino.

Palabras clave

Innovación, Startups, AgriFoodTech, Inversión, Agrobiotecnología

Códigos JEL

O31, O33, G24

Cita sugerida

BID Lab y Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil. (2025). El ecosistema de inversión en startups AgriFoodTech en Argentina: mapeo, segmentación y estrategias de potenciación financiera.

CON EL APOYO DE





BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

Resumen ejecutivo

El informe presenta un análisis del ecosistema inversor en Agri-FoodTech y en particular, en agrobiotecnología, de la provincia de Santa Fe, identificando los actores y recursos disponibles y necesarios para fomentar el desarrollo del sector. Mediante un enfoque cualicuantitativo, se identifican las fortalezas y oportunidades que posicionan a la región como un referente en innovación agroalimentaria, con especial atención al rol de startups, aceleradoras, fondos de Venture Capital, clubes de inversores ángeles y potenciales inversores.

Vale destacar que este trabajo se realiza en el marco del proyecto AR-T1387 “Apoyo al Ecosistema Emprendedor de Agrobiotecnología en la Provincia de Santa Fe”, impulsado por la Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil (BCR) con el apoyo de BID Lab, cuyo objetivo es relevar y fortalecer las capacidades del ecosistema, promoviendo la innovación y facilitando el acceso a recursos estratégicos que permitan a las startups escalar sus soluciones.

El presente informe, basado en el modelo de ecosistemas emprendedores de Daniel Isenberg (2010), se apoya en la necesidad de interacciones dinámicas entre los distintos actores del sector para promover el surgimiento y crecimiento de nuevas empresas. En este marco, se identifican factores clave como el acceso al conocimiento, el soporte institucional y la disponibilidad de capital humano calificado, elementos fundamentales para el desarrollo de startups en agrobiotecnología. A partir de esta perspectiva, se realiza un mapeo detallado de los actores del ecosistema de inversión en agrobiotecnología de la provincia de Santa Fe, enfocándose en startups e inversores. El informe reconoce que el acceso a financiamiento es un factor determinante para la escalabilidad de estos emprendimientos. Además, se destaca el papel de entidades que, desde diferentes roles y funciones, apoyan a las startups mediante el aporte de financiamiento, infraestructura y herramientas de apoyo, contribuyendo así al crecimiento y consolidación de estas empresas y al fortalecimiento del ecosistema en su conjunto.

CON EL APOYO DE



Actores clave del ecosistema emprendedor AgriFoodTech argentino:

- **Clubes de inversores ángeles:** En el ecosistema argentino se identifican tres entidades activas que agrupan a inversores ángeles con distintos niveles de participación en el sector AgriFoodTech. El Club de Inversores Ángeles CREA, con sede en Buenos Aires, cuenta con 25 miembros activos, aunque hasta el momento no ha concretado inversiones en este sector. Por su parte, el Club de Business Ángeles IAE, ubicado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), agrupa a 58 miembros activos y ha realizado cuatro inversiones en AgriFoodTech por un monto total de USD 689.000. En tanto, Addventure, con base en la provincia de Córdoba, reúne a 48 miembros activos y ha efectuado dos inversiones en el sector, alcanzando un monto total de USD 120.000.
- **Empresas con fondos estratégicos de Venture Capital:** Dentro del ecosistema argentino se identifican cuatro fondos corporativos de Venture Capital que invierten estratégicamente en empresas agrobiotecnológicas. Entre ellos se encuentran BYX Ventures, perteneciente a Bolsa y Mercados Argentinos S.A.; VX Ventures, vinculado a Vista Oil & Gas Holding; Primary X, desarrollado por A3 Mercado; y Sancor Seguros Ventures impulsado por Grupo Sancor Seguros
- **Fondos de Venture Capital:** Se identificaron 22 entidades que realizan inversiones en el ecosistema agrobiotecnológico en Argentina, de las cuales seis tienen sede en la provincia de Santa Fe. Estas son: Aceleradora Litoral, CITES, Glocal, SF500, Xerendip Venture y X-Four Company Builders.

El ecosistema agrobiotecnológico de la provincia de Santa Fe se sitúa en un entorno AgriFoodTech dinámico, impulsado por una sólida base científica y un capital humano de calidad, mostrando un gran potencial. Sin embargo, enfrenta desafíos significativos, como la falta de financiamiento especializado en etapas tempranas, barreras regulatorias y una limitada visibilidad internacional. A partir del análisis planteado, este trabajo permite formular recomendaciones orientadas a la superación de las problemáticas expuestas. En conjunto, estos aportes contribuyen al fortalecimiento de las capacidades locales, promoviendo una mayor colaboración entre los actores clave y potenciando el crecimiento de las inversiones en startups agrobiotecnológicas a nivel nacional.



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

I.

Antecedentes y objetivo del informe

CON EL APOYO DE



El mercado de capital privado desempeña un rol fundamental en la economía real de un país, al proporcionar fuentes de financiamiento esenciales para empresas emergentes (Startups) con alto potencial de crecimiento. Estas inversiones no solo dinamizan el desarrollo económico mediante la expansión de nuevas unidades productivas, sino que también promueven la innovación tecnológica y la generación de empleo calificado. Al canalizar recursos hacia sectores estratégicos y empresas innovadoras, el capital privado contribuye a fortalecer la competitividad y a impulsar procesos de transformación estructural de la economía, fortaleciendo así la capacidad de adaptación del entramado productivo a los cambios globales y tecnológicos (Isenberg, 2010).

Tradicionalmente, el término capital privado se asocia principalmente con inversiones en el capital (equity) de una compañía. No obstante, en un sentido más amplio, este tipo de financiamiento puede adoptar formas de capital como de deuda, lo que amplía su versatilidad estratégica y financiera (Metrick & Yasuda, 2021).

Dentro de las inversiones en capital, se distinguen dos categorías principales con diferencias sustanciales en cuanto a su enfoque, objetivo y perfil de riesgo: por un lado, el capital de riesgo, comúnmente denominado como "Venture Capital" o por sus siglas "VC" y por el otro, la compra apalancada o compra financiada por terceros, usualmente referido como "Leveraged buyout" o por sus siglas "LBO" (Metrick & Yasuda, 2021).

El capital de riesgo (VC) se orienta al financiamiento de startups y empresas en etapas tempranas que presentan un alto potencial de crecimiento e innovación. Este tipo de inversión se caracteriza por asumir un perfil de riesgo elevado, con la expectativa de obtener retornos exponenciales. En contraposición, las compras apalancadas (LBO) se orientan a la adquisición de compañías establecidas, utilizando un nivel significativo de apalancamiento financiero. De esta manera, estas operaciones buscan optimizar la estructura financiera de las empresas adquiridas y maximizar la rentabilidad de la inversión a través de procesos de reestructuración y crecimiento (Metrick & Yasuda, 2021).

El presente informe se centra en el análisis mercado de VC del sector AgriFoodTech, con especial atención a la vertical agrobiotecnología, de particular interés para el proyecto en el que se enmarca el presente trabajo. El foco geográfico está puesto en la provincia de Santa Fe. Para ello, se llevó a cabo un mapeo y segmentación del ecosistema, identificando a los actores clave involucra-

dos en el financiamiento de emprendimientos innovadores. Se realizó una clasificación exhaustiva de dichos actores, analizando sus roles, estrategias de inversión e interacciones a lo largo de las distintas etapas de desarrollo de las startups, lo cual permite construir un diagnóstico actualizado del panorama de inversión en la región.

Asimismo, el estudio busca identificar oportunidades concretas para incrementar el flujo de capital hacia startups y emprendedores argentinos. A partir del análisis realizado, se proponen acciones orientadas a fortalecer el ecosistema emprendedor, promoviendo tanto la expansión de fondos existentes como la atracción de nuevos inversores internacionales.

Este documento está dirigido a inversores, organismos públicos y otros actores estratégicos del ecosistema de innovación, con el fin de proporcionar una herramienta analítica que facilite la toma de decisiones informadas y la formulación de políticas públicas orientadas a impulsar el crecimiento de las startups en Argentina, con especial énfasis en la provincia de Santa Fe.



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

II.

Metodología y alcance del análisis

CON EL APOYO DE



2.1.

Objeto de estudio

En Argentina, se identifican 88 entidades que participan en el ecosistema de inversión, entre ellas aceleradoras y fondos de capital de riesgo (VC). Esto implica que dichas entidades, independientemente de su nacionalidad y sector de interés, destinan inversiones al país (PitchBook Data, Inc). Los VC, como se explicó en la sección anterior, se caracterizan por aportar capital sin involucrarse en la gestión cotidiana de la empresa ni en la toma de decisiones operativas. Existen sin embargo, excepciones, fondos de VC que implementan enfoques más participativos, dependiendo del estadio de inversión, la tesis del fondo y el perfil del equipo gestor. Las aceleradoras son organizaciones que invierten capital semilla y brindan asesoría a startups con potencial de crecimiento. Además de aportar capital, ofrecen a las startups acompañamiento estratégico integral, incluyendo la provisión de know-how, mentoría, acceso a redes de contactos y, en muchos casos, participación directa en la toma de decisiones operativas. Su rol se caracteriza por un involucramiento activo en el proceso de maduración y escalamiento de las startups, contribuyendo así a mitigar los riesgos propios de las etapas más tempranas de los emprendimientos (Fehder & Hochberg, 2014; Cohen, 2014). A los fines de este trabajo, es pertinente diferenciar una aceleradora de una incubadora. Una incubadora no otorga financiamiento, su objetivo principal es proveer un entorno de trabajo donde las startups de interés puedan investigar y desarrollar sus soluciones tecnológicas. A su vez, las startups tienen mejor acceso a diferentes servicios profesionales ofrecidos por las incubadoras (Fehder & Hochberg, 2014). Situando este trabajo en el marco del proyecto AR-T1387 “Apoyo al Ecosistema Emprendedor de Agrobiotecnología en la Provincia de Santa Fe”, se destaca que la agrobiotecnología forma parte de un ecosistema más amplio de innovación tecnológica aplicado a la cadena agroalimentaria, comúnmente denominado como AgriFoodTech. En el ámbito de inversiones, los proyectos y verticales utilizadas suelen identificarse con terminología que hace referencia al destino de la tecnología desarrollada, más que a la descripción de la tecnología en sí misma. Es decir, los términos como AgTech, FoodTech que hacen referencia al sector en donde son aplicados, son más utilizados en el mundo financiero que, por ejemplo, la agrobiotecnología. Por lo expuesto, con el fin de facilitar la sistematización del análisis y mantener la coherencia conceptual a lo largo del documento, el presente trabajo encara el mapeo del ecosistema de

inversión en startups en Argentina, acaparando todas las verticales AgriFoodTech. Situando este trabajo en el marco del proyecto AR-T1387 “Apoyo al Ecosistema Emprendedor de Agrobiotecnología en la Provincia de Santa Fe”, se destaca que la agrobiotecnología forma parte de un ecosistema más amplio de innovación tecnológica aplicado a la cadena agroalimentaria, comúnmente denominado como AgriFoodTech. En el ámbito de inversiones, los proyectos y verticales utilizadas suelen describirse con terminología referente al destino de la tecnología desarrollada, más que a la naturaleza de dicha tecnología. Es decir, los términos como AgTech, FoodTech que hacen referencia al sector en donde son aplicados, son más utilizados en el mundo financiero que, por ejemplo, la agrobiotecnología. Por lo expuesto, con el fin de facilitar la sistematización del análisis y mantener la coherencia conceptual a lo largo del documento, el presente trabajo encara el mapeo del ecosistema de inversión en startups en Argentina, acaparando todas las verticales AgriFoodTech.

A partir de este marco de estudio, se identifican las entidades de inversión a diferentes escalas geográficas. Es decir, el mapeo identifica los actores en la provincia de Santa Fe, se amplía al resto del territorio argentino y, en una etapa final, se examina la presencia y distribución de estos actores en los principales mercados de América Latina, permitiendo así una comparación contextualizada del posicionamiento relativo del país en la región.

El período de análisis abarca datos recolectados hasta junio de 2025, con el objetivo de garantizar que los hallazgos reflejen el estado más actualizado del ecosistema de inversión.

Es importante mencionar que, por la naturaleza del proyecto y el objeto de estudio, la metodología empleada permite establecer una línea de base analítica, que sirve como punto de partida para el desarrollo de la investigación. No obstante, se reconoce que esta línea de base podría ser objeto de ajustes o ampliaciones futuras, en función de la disponibilidad de nueva información o del surgimiento de enfoques que contribuyan a enriquecer y profundizar los resultados del estudio.

2.2.

Información consultada y su procesamiento

El enfoque metodológico se basa en una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas para la recopilación de información:

- **Análisis de información de acceso público:** se utilizaron bases de datos como Plataforma Pitchbook y sitios web oficiales de fondos de inversión (PitchBook Data, Inc)
- **Relevamiento directo a fondos:** Se realizaron encuestas estructuradas y entrevistas semiestructuradas a los actores clave del ecosistema identificado (Ver Anexos 1 y 2).

La segmentación de fondos de inversión se realizó en función de cuatro criterios principales: fase de inversión, modalidad de inversión, ubicación geográfica y verticales implicadas. Dado la limitada disponibilidad de información detallada sobre la estrategia y el enfoque de los fondos, se emplea la metodología de “Self-Disclosure”, que se basa en el análisis de cómo los propios fondos se definen y clasifican en sus canales de comunicación oficiales, como sus sitios web, reportes anuales y presentaciones institucionales.

Con el objetivo de construir una base de datos amplia y abarcar todo el sector AgriFoodTech como se explica en el objeto de estudio, se consideraron al inicio del mapeo, las siguientes verticales de inversión: AgTech, FoodTech, CleanTech, Climate Tech, Life Sciences e Impact Investing. A fines informativos, se detalla la definición de cada una de estas verticales, extraídas de la base de datos consultada –Pitchbook-

- **AgTech:** Empresas que prestan servicios, realizan investigación científica o desarrollan tecnología con el propósito explícito de mejorar la sostenibilidad de la agricultura. Esto incluye sensores inalámbricos para controlar la salud del suelo, el aire y los animales; sistemas hidropónicos y acuapónicos; sistemas de riego por control remoto; tecnología de fotografía aérea para analizar las condiciones del campo; plataformas biotecnológicas para el rendimiento de los cultivos; software de análisis de datos para mejorar la gestión de rebaños, aves y ganado; software de automatización para gestionar los flujos de trabajo de las tareas agrícolas; y software de contabilidad para controlar y gestionar los gastos de las instalaciones y las tareas.
- **FoodTech:** Empresas que desarrollan tecnología destinada a mejorar la experiencia del consumidor en torno a la selección, compra y consumo de alimentos. Este espacio incluye aplicaciones de pedidos de comida, servicios como la entrega de kits de comida y cajas de aperitivos, plataformas de descubrimiento y revisión de alimentos, comercio electrónico de

comestibles, alimentos innovadores y tecnología de robots de cocina.

- **CleanTech:** Desarrolladores de tecnologías destinadas a reducir el impacto medioambiental de las actividades humanas o a reducir significativamente la cantidad de recursos naturales consumidos por dichas actividades.
- **Climate Tech:** El vertical de tecnología climática incluye empresas que desarrollan tecnologías destinadas a ayudar a mitigar o adaptarse a los efectos del cambio climático. La mayoría de las empresas de este vertical se centran en mitigar el aumento de las emisiones mediante tecnologías y procesos de descarbonización. Las aplicaciones dentro de este vertical incluyen la generación de energía renovable, el almacenamiento de energía de larga duración, la electrificación del transporte, las innovaciones agrícolas, las mejoras de los procesos industriales y las tecnologías mineras, entre otras.
- **Life Science:** Empresas dedicadas a las ciencias relacionadas con los organismos vivos y los procesos vitales, incluida la biología, los productos farmacéuticos, la tecnología biomédica y los nutracéuticos.
- **Impact Investing:** Esta vertical sólo incluye empresas que han recibido inversión de fondos y/o inversores con una preferencia de inversión de «búsqueda de inversión de impacto». Para que un fondo pueda considerarse de impacto, debe cumplir los siguientes criterios 1. Invertir para obtener rendimientos financieros 2. Invertir para crear intencionadamente un impacto social o medioambiental positivo. 3. Medir activamente el impacto creado. Además, esta lista incluye empresas que han recibido inversiones de «inversores de capital riesgo sin ánimo de lucro».

De la base de datos recopilada, se excluyeron aquellas inversiones que, si bien estaban clasificadas en alguna de las verticales seleccionadas, no presentaban una aplicación directa a la cadena agroalimentaria. Tal es el caso de innovaciones orientadas exclusivamente a la salud humana, las cuales fueron descartadas por no ajustarse al objeto de análisis de esta investigación.

Para la segmentación por verticales, los datos de inversión fueron reclasificados según el criterio metodológico previamente adoptado por este equipo de trabajo en el documento “Startups agrobiotecnológicas en Santa Fe: Mapeo, diagnóstico y oportunidades de escalamien-



to” (BID Lab y Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil, 2025). En este marco, las inversiones fueron categorizadas según el tipo de innovación tecnológica desarrollada, diferenciando entre aquellas orientadas específicamente a la agrobiotecnología y aquellas vinculadas a otras tecnologías dentro del ámbito AgriFoodTech, que no aplican biotecnología en el desarrollo de sus soluciones.

Para el caso y cuando la información disponible lo permite, las inversiones son clasificadas en las siguientes verticales específicas: biotecnología agrícola, biotecnología animal, biotecnología alimentaria, biotecnología industrial y biotecnología ambiental. Adicionalmente, se incluyó una categoría que agrupa a todos aquellos desarrollos del sector AgriFoodTech que no emplean biotecnología como herramienta central.

Para este estudio, se adopta la definición de biotecnología de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que la describe como “la aplicación de la ciencia y la tecnología a los organismos vivos, así como a partes, productos y modelos de estos, con el objeto de alterar materiales vivos o no, con el fin de producir conocimiento, bienes y servicios” (OCDE, 2005). Esta definición comprende diversas técnicas biotecnológicas, incluyendo la ingeniería genética, la bioingeniería de células y tejidos, la biotecnología de procesos y la bioinformática, entre otras. Por lo que se considera como tales aquellas compañías que aplican al menos una técnica biotecnológica clave en la producción de bienes o servicios y/o desarrollan actividades de I+D en técnicas, productos o procesos biotecnológicos.

En este sentido, los hallazgos presentados deben interpretarse como una representación detallada, aunque no exhaustiva, del sector. Dado el dinamismo propio del ecosistema de capital emprendedor y las limitaciones inherentes al acceso a información completa y actualizada, es razonable suponer que la dimensión real del ecosistema de Venture Capital en Santa Fe y Argentina podría ser aún mayor que la reflejada en esta investigación.



BCRinnova

III.

**El ecosistema de
inversión en startups
AgriFoodTech**

CON EL APOYO DE

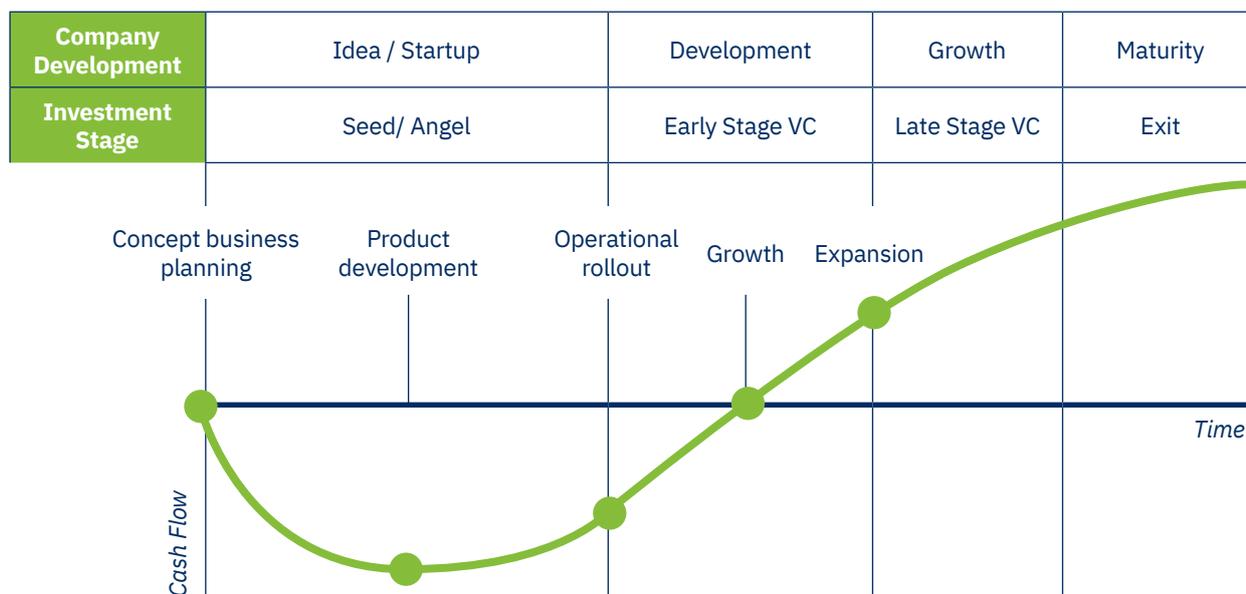


En sus etapas iniciales, las startups requieren aportes significativos de capital para sostener sus operaciones, dado que deben enfrentar prolongados períodos con resultados netos negativos durante las fases de validación y escalamiento. Sin embargo, sus fundadores suelen carecer de los recursos financieros suficientes para atravesar esta etapa crítica de manera autónoma. En consecuencia, deben recurrir a distintos actores del ecosistema de inversión en busca del financiamiento necesario que les permita asegurar su continuidad y crecimiento.

La elección de las fuentes de capital más adecuadas está estrechamente relacionada con la etapa de desarrollo en que se encuentra la empresa (Gráfico 1). A lo largo del ciclo de vida de una startup —desde la concepción de la idea hasta su consolidación y expansión— se presentan distintas dinámicas estratégicas, niveles de riesgo y requerimientos operativos. En ese marco, cada fase suele requerir el acompañamiento de instrumentos financieros específicos y actores con experiencia alineada al grado de madurez de la empresa, lo cual es clave para lograr su éxito y sostenibilidad.

Gráfico 1: Fases en el ciclo de vida de una startup

Fuente: National Venture Capital Association (NVCA), Yearbook 2020.



Los primeros en acompañar el desarrollo de un proyecto en sus etapas iniciales suelen ser personas del entorno cercano de los fundadores, quienes confían en su capacidad y visión. Generalmente, estos primeros inversionistas son amigos o familiares, razón por la cual esta etapa se denomina "Friends and Family".

A medida que el modelo de negocio se consolida, la startup requiere montos de financiamiento mayores. En esta etapa, emergen los fondos de capital de riesgo, conocidos como Venture Capital (VC), los cuales están institucionalizados y poseen una mayor capacidad para otorgar capital, lo que permite el crecimiento y escalamiento del emprendimiento.

Según Metrick y Yasuda (2021), los distintos estadios mencionados pueden definirse de la siguiente manera:

- **Seed Stage:** En esta etapa, los inversores aportan un capital reducido con el objetivo de validar el concepto del negocio. Los recursos suelen destinarse a actividades como el desarrollo del producto, análisis de mercado, formación del equipo directivo y consolidación del modelo de negocio.
- **Early Stage:** En este punto, las compañías ya han desarrollado un producto mínimo viable (MVP) y han iniciado su comercialización. El capital obtenido se emplea para promocionar el producto o servicio,

fortalecer el modelo de negocio y expandir la cuota de mercado, con el propósito de consolidar su posición en la industria.

- **Late-Stage:** Se trata de empresas que han alcanzado un cierto grado de maduración, con un crecimiento relativamente estable y una estructura operativa más consolidada. En esta fase, la inversión se destina a incrementar el capital de trabajo, expandirse a nuevos mercados o fortalecer su capacidad operativa. En general, las compañías en esta etapa se encuentran cercanas al punto de equilibrio financiero o registran ganancias netas moderadas.

Es importante destacar que la línea divisoria entre cada estadio es sumamente difusa, por lo que determinar con precisión en qué etapa se encuentra una empresa no siempre es una tarea sencilla.

Adicionalmente, es necesario diferenciar dos conceptos que suelen confundirse: el estadio de la compañía y la ronda de financiamiento. El estadio hace referencia a la fase de desarrollo en la que se encuentra la empresa, mientras que la ronda de financiamiento corresponde a cada evento en el que la compañía recibe una inyección de capital (Metrick & Yasuda, 2021).

Cada vez que una startup obtiene financiamiento de terceros de manera institucional, se le asigna una denominación específica:

- **La primera ronda de capital se conoce como Serie A.**
- **La segunda ronda se denomina Serie B.**
- **Las rondas subsiguientes siguen el mismo patrón (Serie C, Serie D, etc.).**

Una empresa puede recibir múltiples rondas de financiamiento dentro del mismo estadio o, con una única ronda, avanzar varios estadios en su desarrollo (Metrick & Yasuda, 2021). En la práctica, también se utilizan denominaciones adicionales a las etapas tradicionales de inversión, que permiten capturar con mayor precisión el grado de avance de las startups. Por ejemplo, la serie pre-seed hace referencia a aquellas instancias en las que la compañía aún se encuentra en fase exploratoria, definiendo el producto o servicio que desarrollará.

Por su parte, la denominada pre-serie A —también conocida como Bridge Round— corresponde a una etapa intermedia en la que la empresa ya ha alcanzado cierto grado de desarrollo, pero aún no ha iniciado la comercialización efectiva de su producto mínimo viable (MVP).

Para analizar el ecosistema de inversión dentro de la industria del VC, resulta fundamental comprender la estructura jurídica y operativa de un fondo de capital de riesgo, así como los roles y responsabilidades de los actores que lo integran. El mismo se constituye habitualmente mediante un contrato de tipo Limited Partnership Agreement (LPA), el cual regula la relación entre dos partes fundamentales: el General Partner (GP) y el Limited Partner (LP) estableciendo los derechos y obligaciones de cada uno (Metrick & Yasuda, 2021).

El GP es responsable de la gestión activa del fondo: identifica y analiza oportunidades de inversión, selecciona startups, realiza el seguimiento del desempeño de las compañías en cartera e implementa las estrategias de salida (exits), como adquisiciones o Initial Public Offerings (IPO), traducido al vocabulario español de mercado de capitales, como Oferta Pública. El rol de un fondo GP es crucial para maximizar el retorno del portafolio y garantizar la liquidez de los inversionistas (Metrick & Yasuda, 2021).

Por su parte, el LP cumple un rol pasivo dentro del fondo: aporta el capital que será invertido por el GP, pero no participa en las decisiones operativas o estratégicas. A cambio, el LP recibe una participación proporcional en los beneficios generados por el fondo, bajo un esquema de distribución definido contractualmente (Metrick & Yasuda, 2021).

3.1.

Inversores que participan como Limited Partners (LPs)

Como punto de partida de la investigación, se analizaron en profundidad los diferentes inversores que actúan como Limited Partners (LPs) en la vertical AgriFoodTech Argentina. En general, en los mercados desarrollados, los LPs en fondos de Venture Capital (VC) suelen estar compuestos por una diversidad de actores institucionales y privados, que incluyen (Lerner & Leamon, 2023):

- **High-Net-Worth Individual (HNWI):** Individuos de alto patrimonio neto que invierten capital en startups, contribuyendo también con su experiencia y redes de contacto.
- **Corporations:** Empresas con horizontes de inversión a largo plazo.

- **University Endowments:** Fondos de inversión gestionados por universidades privadas para financiar sus actividades académicas y de investigación, con un enfoque a largo plazo y alta tolerancia al riesgo.
- **Pension Funds:** Fondos de inversión que gestionan el ahorro previsional de los trabajadores, con estrategias orientadas a la diversificación de activos y la generación de retornos sostenibles a largo plazo.
- **Sovereign Wealth Funds (SWF):** Fondos de inversión soberanos que gestionan los ahorros públicos de un país, diversifican sus carteras globalmente y buscan estabilizar economías nacionales o preservar riqueza intergeneracional.

De estos cinco tipos de LPs presentes en mercados desarrollados, tres aún no se encuentran lo suficientemente desarrollados o no interactúan activamente con el ecosistema argentino: University Endowments, Pension Funds y Sovereign Wealth Funds.

Es importante aclarar que, aunque los HNWI y las Corporaciones si participan en el ecosistema de VC argentino, su grado de madurez e influencia siguen siendo limitados en comparación con mercados más desarrollados como Estados Unidos, Israel o Brasil en la región (Fundraising con Endowment, 2025; SMEF | Student Management Endowment Fund, 2025; Anuário de Desempenho de Fundos Patrimoniais; Monitor de Fundos Patrimoniais no Brasil, 2025). La capacidad de inversión y el nivel de sofisticación estratégica de estos actores aún no alcanza una escala suficiente como para compensar la ausencia de LPs institucionales, lo que restringe el crecimiento del mercado local. Esta menor escala de inversión evidencia la primera brecha estructural que enfrenta el ecosistema de capital de riesgo en Argentina en comparación con sus pares más avanzados en la región.

3.1.1.

High-Net-Worth Individuals (HNWI)

Los HNWI suelen estructurar sus inversiones a través de Family Offices, lo que les permite institucionalizar la gestión de su patrimonio y canalizar sus aportes dentro de la estructura del LPA. Además de actuar como LPs en fondos de VC, estos individuos pueden optar por realizar inversiones directas en startups. En estos casos, se

los denomina Angel Investors (AI), los cuales son individuos que invierten su propio patrimonio, generalmente en etapas más tempranas que los fondos de VC (Lerner & Leamon, 2023; Rose, 2014). Frecuentemente, se trata de emprendedores exitosos que, tras haber consolidado sus propios negocios, buscan mantenerse vinculados al ecosistema emprendedor, invirtiendo en nuevas tecnologías y equipos de trabajo. A diferencia de los LPs tradicionales, los AI suelen asumir un rol activo dentro de las startups en las que participan, aportando no solo capital, sino también mentoría, asesoramiento estratégico y acceso a redes de contactos con el objetivo de acelerar el crecimiento y consolidación de los negocios.

Dado su interés en compartir conocimientos y optimizar la selección de inversiones, los AI suelen agruparse en clubes de inversores ángeles, estructuras organizadas en torno a una visión o enfoque de inversión común. Estos clubes no solo facilitan la colaboración entre inversores, sino que también ofrecen capacitaciones y asesorías para mejorar la toma de decisiones y maximizar el éxito de sus inversiones. Además, funcionan como un espacio donde startups en búsqueda de financiamiento pueden presentar sus proyectos y acceder a potenciales inversores, facilitando así la generación de nuevas oportunidades de inversión.

El mapeo de Family Offices e inversores ángeles presenta un alto grado de complejidad debido a la disponibilidad limitada de información y a la naturaleza privada de sus operaciones. Sin embargo, es posible llevar a cabo este análisis a través de los clubes de inversores ángeles activos en Argentina, los cuales operan de manera más estructurada y cuentan con mayor visibilidad dentro del ecosistema de inversión.

A continuación, se presenta un listado de los principales clubes de inversores ángeles en Argentina, junto con su ubicación geográfica.

Club de Inversores Ángeles CREA – Buenos Aires:

- Cantidad de miembros que integran el club: cuentan con 25 miembros activos.
- Cantidad de startups invertidas: no han realizado inversiones.
- Monto Invertido en verticales definidas: no han realizado inversiones.

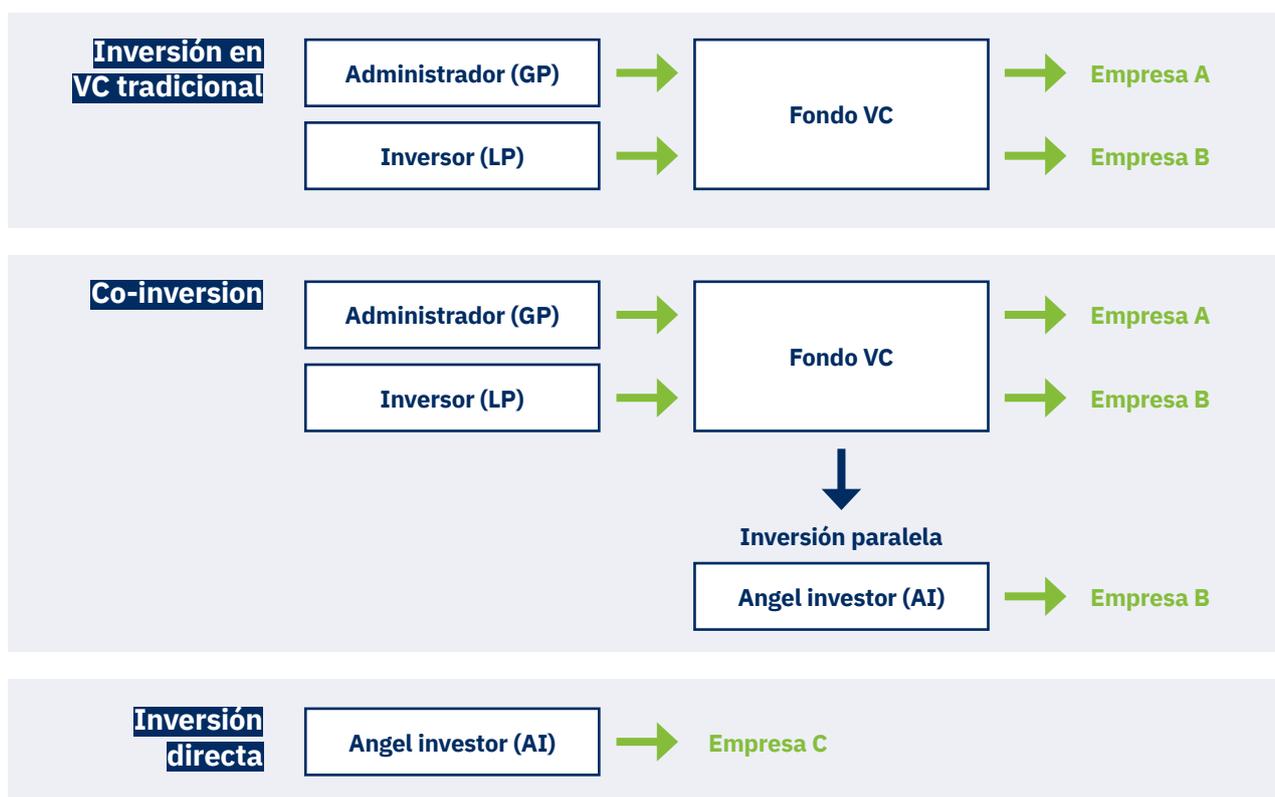
Club de Business Angels IAE - Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA):

- Cantidad de miembros que integran el club: cuentan con 58 miembros activos.
- Cantidad de startups invertidas: han invertido en 5 startups.
- Monto invertido en verticales definidas: han realizado 4 inversiones en estas verticales, con un monto total de USD 689.000.

Addventure - Córdoba:

- Cantidad de miembros que integran el club: cuentan con 48 miembros activos.
- Cantidad de startups invertidas: han invertido en 21 startups.
- Monto invertido en verticales definidas: han realizado 2 inversiones en estas verticales, con un monto total de USD 120.000.

Gráfico 2: Diferentes formas de inversión en Private Equity
Fuente: Elaboración propia en base a Metrick, y Yasuda (2021).



El Gráfico 2 ilustra las distintas metodologías de inversión posibles dentro del ecosistema de capital emprendedor. Un inversor puede participar de forma tradicional, asignando su capital a un vehículo institucionalizado, como es el caso de los fondos de VC, o bien puede optar por realizar inversiones directas, modalidad característica de los AI.

Adicionalmente, existe la posibilidad de que un inversor que ya participa en un fondo VC realice una inversión directa en la misma compañía en la que invirtió dicho fondo; a esta modalidad se la denomina co-inversión (co-investment), y permite al inversor aumentar su exposición en determinados activos manteniendo el respaldo técnico del fondo (Metrick & Yasuda, 2021).

3.1.2. Corporaciones

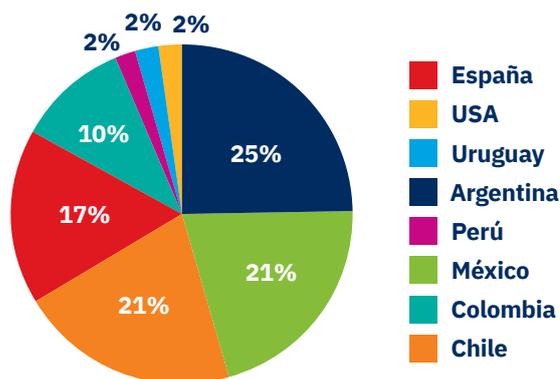
Las corporaciones que participan como LPs en fondos de VC lo hacen con el objetivo de diversificar sus inversiones, generalmente con un horizonte de inversión a largo plazo. Al igual que en el caso de los HNWI, el registro y seguimiento de estas inversiones resulta complejo debido a la falta de acceso a información detallada sobre sus estrategias y montos de inversión.

Además de actuar como LPs en fondos de VC, las corporaciones suelen invertir directamente en startups, estableciendo sus propios vehículos de inversión denominados Corporate Venture Capital (CVC). En estos casos, la corporación fundadora se convierte en el principal LP del CVC, con el propósito de realizar inversiones estratégicas que generen sinergias con su modelo de negocio principal, facilitando la incorporación de nuevas tecnologías, la exploración de mercados emergentes y el acceso a innovación disruptiva.

Según el reporte “Corporate Venturing Latam” (Wayra Hispam, 2024), Argentina es el país de habla hispana con mayor número de CVC activos (Gráfico 3). Sin embargo, es importante señalar que este reporte excluye a Brasil, país que cuenta con uno de los mercados de Venture Capital más desarrollados de Latinoamérica.

Gráfico 3: Composición por país de la matriz del CVC

Fuente: Elaboración propia con datos de Corporate Venturing Latam Report (2024).



Las empresas matrices del conjunto de CVCs radicados en las regiones hispanohablantes, provienen de diversos sectores industriales, tal como se observa en el Gráfico 4. Ejemplificado, del total de CVCs existentes en el conjunto de países de habla hispana, un 27% proviene, por las actividades de la compañía que lo conformó, del sector industrial. Vale aclarar que, las corporaciones pueden estar involucradas en diversos sectores a la vez.

Gráfico 4: Sectores de actividad de las Empresas Matrices de los CVCs de regiones hispanohablantes.

Fuente: Elaboración propia con datos de Corporate Venturing Latam Report (2024)



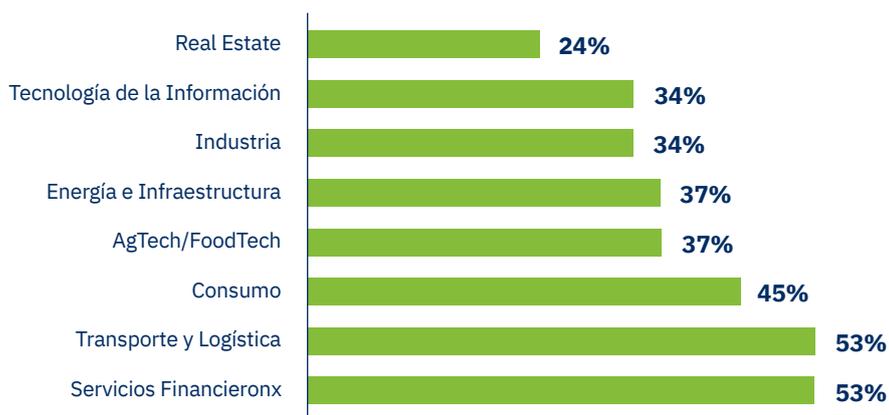
Nota: Para cada sector, se expresa el porcentaje del total de CVCs de la región, que provienen del mismo, en función de las actividades de su empresa matriz. Dado que una misma corporación puede desarrollar sus actividades simultáneamente en múltiples sectores, la sumatoria de los porcentajes representados supera el 100%

Por otro lado, podemos analizar los sectores en donde los CVCs invierten. El Gráfico 5 muestra que las verticales analizadas —AgTech, Foodtech y Biotech— ocupan el cuarto lugar entre los sectores prioritarios para la inver-

sión por parte de los CVCs en la región hispanohablante. Este posicionamiento refleja un nivel de interés significativo y creciente por parte de los fondos corporativos en estas áreas estratégicas.

Gráfico 5: Sectores de inversión elegidos por los CVCs de regiones hispanohablantes

Fuente: Elaboración propia con datos de Corporate Venturing Latam Report (2024)



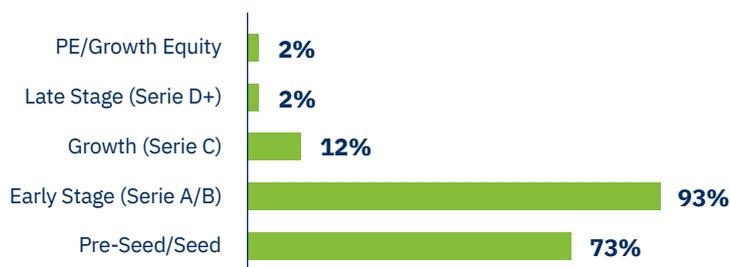
Nota: Para cada sector, se expresa el porcentaje del total de CVCs de la región que destina inversiones al mismo. Dado que un mismo CVC puede invertir simultáneamente en múltiples sectores, la sumatoria de los porcentajes representados supera el 100 %.

Como es de esperarse, los CVCs tienden a concentrar sus inversiones en las etapas más tempranas del ciclo de vida de las startups, lo que facilita una mayor integración con sus propios modelos de negocio (Gráfico 6). Esta estrategia no solo permite al inversor corpora-

tivo influir en el desarrollo inicial del emprendimiento, sino que también potencia las sinergias estratégicas, incrementando el valor agregado de la relación entre la startup y la empresa inversora.

Gráfico 6: Etapas de inversión elegidos por los CVCs de regiones hispanohablantes.

Fuente: Elaboración propia con datos de Corporate Venturing Latam Report (2024)



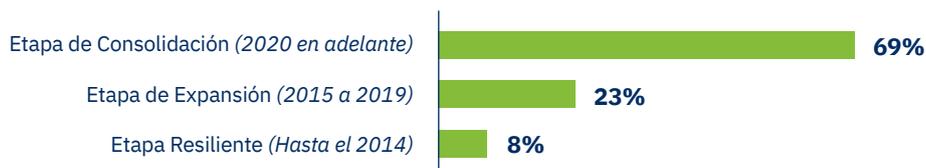
Nota: Para cada etapa, se expresa el porcentaje del total de CVCs de la región que destina inversiones en la misma. Dado que un mismo CVC puede invertir simultáneamente en múltiples etapas, la sumatoria de los porcentajes representados supera el 100 %

Sebastian Gonzalez, Head of Innovation Services Hispam de Wayra proporcionó adicionalmente información específica sobre el caso argentino en el marco de esta investigación, a partir de dichos datos, es posible identi-

ficar de manera más precisa las dinámicas particulares del CVC en Argentina, así como el posicionamiento del país en relación con el resto de la región.

Gráfico 7: Madurez del ecosistema CVC argentino en función al año de creación.

Fuente: Elaboración propia con datos de Hispam Wayra.



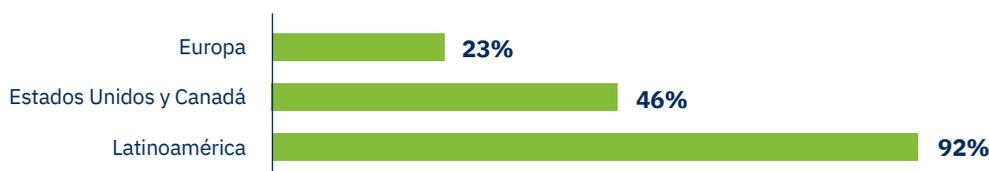
Nota: Para cada período de tiempo, se expresa el porcentaje del total de CVCs de Argentina que fue creado durante el mismo.

Como destaca el Gráfico 7, el 70% de los CVCs en Argentina fueron creados a partir de 2020, lo que quiere decir que se ha triplicado el número de nuevos CVC desde 2020. Esta tendencia indica que el ecosistema local se encuentra en una fase de aceleración y consolidación institucional, pasando de una etapa incipiente y resilien-

te —con apenas un 8% de los CVCs creados antes de 2014— a un escenario donde el 69% de los vehículos han sido lanzados en los últimos cuatro años. Esta dinámica no solo refleja una mayor participación corporativa en el financiamiento de startups, sino también una creciente profesionalización del modelo CVC en el país.

Gráfico 8: Destino de las inversiones realizadas por CVCs argentinos.

Fuente: Elaboración propia con datos de Hispam Wayra.



Nota: Para cada región destino de inversiones, se expresa el porcentaje del total de CVCs de Argentina que destina inversiones a la misma. Dado que un mismo CVC puede invertir simultáneamente en múltiples regiones, la sumatoria de los porcentajes representados supera el 100 %

En cuanto al enfoque geográfico de las inversiones realizadas por los CVCs argentinos, los datos del Gráfico 8 revelan una marcada preferencia por América Latina, así como por los mercados desarrollados. En particular,

el 92% de los vehículos relevados manifiesta interés prioritario en América Latina, seguida por un 46% que invierte en Estados Unidos y Canadá, y un 23% que incluye a Europa dentro de su estrategia regional.

Gráfico 9: Etapas de desarrollo de las startups en las que invierten los CVCs argentinos.

Fuente: Elaboración propia con datos de Hispam Wayra.



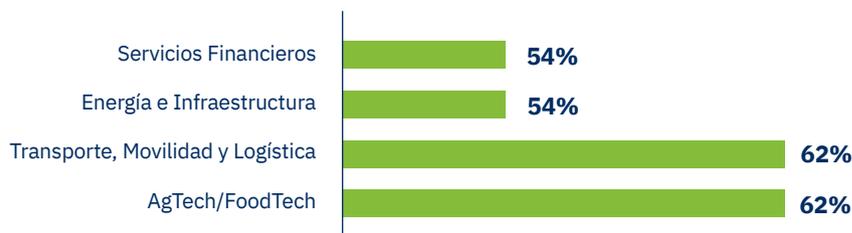
Nota: Para cada estadio de desarrollo de startups, se expresa el porcentaje del total de CVCs de Argentina que destina inversiones a la misma. Dado que un mismo CVC puede invertir simultáneamente en múltiples startups de diferente estadio de desarrollo, la sumatoria de los porcentajes representados supera el 100 %

En relación con las etapas de desarrollo de las startups en las que invierten los CVCs en Argentina, los datos del Gráfico 9 muestran una clara orientación hacia los segmentos más tempranos del ciclo emprendedor. De acuerdo con la información relevada, el 100% de los CVCs analizados invierte en etapa semilla (Seed), mientras que un 83% también participa en etapas tempranas

de crecimiento (Early Stage). Esta tendencia indica que el rol de los CVC en el ecosistema argentino se configura actualmente como un actor clave en la etapa de validación y consolidación temprana de startups, asumiendo altos niveles de riesgo con el objetivo de fomentar la innovación desde sus fases más incipientes.

Gráfico 10: Sectores de inversión elegidos por los CVCs argentinos.

Fuente: Elaboración propia con datos de Hispam Wayra.



Nota: Para cada sector, se expresa el porcentaje del total de CVCs de Argentina que destina inversiones al mismo. Dado que un mismo CVC puede invertir simultáneamente en múltiples sectores, la sumatoria de los porcentajes representados supera el 100 %.

En cuanto a la distribución sectorial de las inversiones según el Gráfico 10, muestran una alta concentración en sectores. En particular, el 62% de los CVCs relevados declaró tener foco de inversión en AgTech y Foodtech, al igual que en transporte, movilidad y logística. Por su parte, los sectores de energía y servicios públicos (utilities), así como servicios financieros, registran un 54% de preferencia de inversión.

El marcado interés por parte de los fondos corporativos en las verticales analizadas evidencia el alto potencial

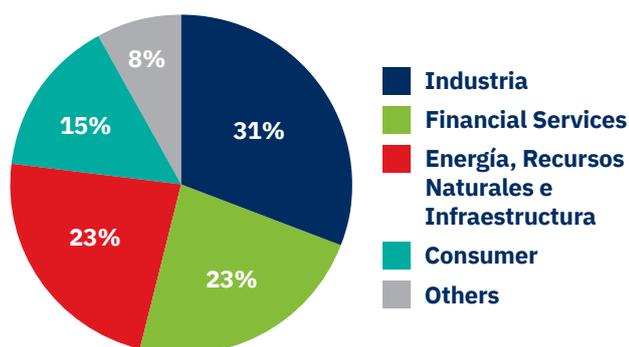
de crecimiento que presenta el ecosistema en Argentina. Esta orientación sectorial pone de manifiesto la oportunidad de consolidar un entorno favorable para el desarrollo de startups en sectores estratégicos como AgTech, Foodtech y Biotech.

En relación, es interesante tener en cuenta los sectores de donde provienen las empresas matrices de los CVCs argentinos, tal como evidencia el Gráfico 11.

Gráfico 11: Sectores de actividad de las Empresas Matrices de los CVCs de Argentina

Fuente: Elaboración propia con datos de Hispam Wayra.

Nota: Categorías incluídas en Industrial: Manufactura, Química, Materiales Avanzados y Agricultura. Categorías incluídas en Consumidor: E-Commerce, Alimentos, Bienes de Consumo Físicos, Moda.



3.1.3.

University Endowments, Pensions Funds y Sovereign Wealth Funds

En el caso de las universidades públicas en Argentina, el financiamiento para su funcionamiento depende principalmente del Estado nacional, el cual lo canaliza a través de partidas asignadas en el presupuesto público (Escudero & Cuttica, 2020).

Por el contrario, las universidades de gestión privada se sostienen, en gran medida, mediante recursos propios, lo que las impulsa a desarrollar mecanismos específicos para la generación y administración de ingresos. Sin embargo, no todas disponen de vehículos institucionalizados de inversión, como fondos patrimoniales o endowments, que permitan gestionar de manera estratégica su capital. En los casos en que estos instrumentos han sido implementados, su desarrollo es aún incipiente y de alcance limitado dentro del sistema universitario argentino.

Esta situación contrasta marcadamente con el escenario internacional. De acuerdo con datos de la National Association of College and University Business Officers (NACUBO), en Estados Unidos existían en 2024 un total de 658 instituciones de educación superior con endowments activos, que en conjunto gestionaban aproximadamente USD 874 mil millones en activos bajo administración. Además, se estima que alrededor del 11,7 %

de estos recursos están asignados a inversiones en el ecosistema de Venture Capital.

En la región, Brasil presenta un ecosistema más desarrollado en esta materia. Según el Instituto para o Desenvolvimento do Investimento Social (IDIS), en 2024 se registraban 121 endowments activos, con un patrimonio acumulado superior a R\$ 135 mil millones, distribuidos entre instituciones académicas, culturales y científicas.

En lo que respecta al sistema previsional en Argentina, la población pasiva percibe sus haberes jubilatorios principalmente a través de transferencias directas del Estado (Apella, 2022). Si bien estos pagos están respaldados por el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS) del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), dicho fondo no contempla actualmente la posibilidad de invertir en activos alternativos. Además, existe la posibilidad de complementar lo percibido con el acceder a seguros de retiro privados, sin embargo, este último mecanismo se encuentra escasamente desarrollado. De acuerdo con el informe estadístico de marzo de 2025, emitido por la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN), el monto total alocado en seguros de retiro —tanto en la modalidad colectiva como individual— asciende a USD 175 millones, lo que representa apenas el 0,03 % del Producto Bruto Interno (PBI) argentino.

Esta situación contrasta de manera significativa con el desarrollo del sector previsional en economías más avanzadas. Según datos del Federal Reserve Bank of St. Louis (FRED), los activos bajo administración de los fondos de pensión en Estados Unidos alcanzaban, a principios de 2025, los USD 27,7 billones, lo que equivale al 92 % del PBI de ese país.

En el caso de Brasil, el informe estadístico consolidado de febrero de 2025 publicado por la Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar (ABRAPP) señala que los fondos de pensión administraban un total de USD 205.294 millones, equivalente al 40 % del PBI brasileño.

Por último, los fondos soberanos (Sovereign Wealth Funds, SWF) son vehículos de inversión constituidos por los Estados con diversos objetivos estratégicos. Según la clasificación propuesta por el Fondo Monetario Internacional (International Monetary Fund, 2008), los SWF pueden estructurarse bajo las siguientes tipologías:

- **Fondos de estabilización**, cuyo propósito es proteger las cuentas públicas y la economía frente a la volatilidad de los precios de los commodities.

- **Fondos de ahorro**, orientados a preservar y transferir riqueza intergeneracional.
- **Fondos de inversión de reservas**, que buscan incrementar el rendimiento financiero de las reservas internacionales.
- **Fondos de desarrollo**, destinados a financiar proyectos socioeconómicos que impulsen el crecimiento nacional.
- **Fondos de reserva de pensiones contingentes**, cuyo objetivo es cubrir pasivos previsionales inesperados o deficitarios.

En el caso de Argentina, se identifica únicamente un vehículo de esta naturaleza, el (FGS) mencionado previamente, administrado por la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES). Según el informe estadístico de abril de 2025, el FGS cuenta con USD 68.674 millones en activos bajo administración, lo que representa aproximadamente el 11,17 % del Producto Bruto Interno (PBI).

En términos comparativos, y según datos de World Population Review, Estados Unidos posee 23 fondos soberanos, con activos administrados por un valor aproximado de USD 309 mil millones, equivalentes al 1 % del PBI del país (Sovereign Wealth Funds by Country 2025, 2025). En el caso de Brasil, se registran tres SWF con un patrimonio conjunto de aproximadamente USD 1.000 millones, lo que representa el 0,19 % del PBI brasileño. Si bien el FGS presenta una mayor ponderación relativa respecto al tamaño de la economía nacional, tal como se mencionó previamente, no contempla en su normativa actual la posibilidad de realizar inversiones en activos alternativos, en consecuencia, su contribución al desarrollo del ecosistema de capital emprendedor es actualmente nula.

La ausencia de estos actores institucionales con participación activa en el ecosistema de capital emprendedor en Argentina, en contraste con países que han consolidado estructuras similares, pone de manifiesto el potencial de desarrollo que presenta el mercado local. El diseño e implementación de vehículos de inversión orientados a realizar inversiones estratégicas en el ecosistema, podría representar un catalizador clave para que este consiga escalar.

3.2.

Inversores que participan como General Partners (GP)

Tal como se hizo mención previamente, el GP, en el marco del LPA, es el actor responsable de la gestión activa del portafolio de inversiones del fondo de Venture Capital. Su rol abarca la identificación, evaluación, selección y acompañamiento de las startups financiadas, así como la implementación de estrategias de salida orientadas a maximizar el retorno para los LPs.

En esta sección se examinan los fondos que participan en el ecosistema de capital emprendedor de Santa Fe como GPs con énfasis en las verticales definidas en la sección 2.1. A su vez se analiza de forma comparativa con el ecosistema argentino y con la región. Se aborda tanto la cantidad de fondos constituidos, el monto que lograron acumular para invertir en los emprendimientos y la cantidad de operaciones que realizaron.

Para estos fines, se complementa información de diferentes fuentes, las encuestas realizadas de manera directa a representantes de cada fondo, la Plataforma Pitchbook y las páginas web oficiales de los fondos relevados.

Se analiza la cantidad de fondos constituidos en Argentina, considerando como criterio principal la localización de su sede administrativa central dentro del territorio nacional. Siguiendo este criterio, en Argentina existen 26 fondos de capital emprendedor (VC) que invierten, en calidad de socios generales (GP), en un total de 83 startups AgriFoodTech. Estas startups están localizadas en Argentina y desarrollan su actividad dentro del ámbito de la agrobiotecnología u otras tecnologías pertenecientes a la vertical AgriFoodTech (Tabla 1).

Tabla 1: Fondos argentinos de capital emprendedor (VC) que invierten en la vertical AgriFoodTech argentina.

HQ Fondo	Nombre Fondo
CABA	AIR Capital
	BYX Ventures
	Draper Cygnus
	GridX
	Kalei Ventures
	Murchinson Ventures
	Newtopia
	NXTP Ventures
	Puerto asis Investment
	The Yield Lab
	Buenos Aires
Overboost	
VX Ventures	
Xperiment	
Chaco	La Turbina Ventures
Córdoba	Agencia Córdoba I+E
	Innventure
	Pampa Start
Santa Fe	Aceleradora Litoral
	CITES
	Glocal
	Primary X
	Sancor Seguros Ventures
	SF500
	Xerendip Venture
	X-Four Company Builders

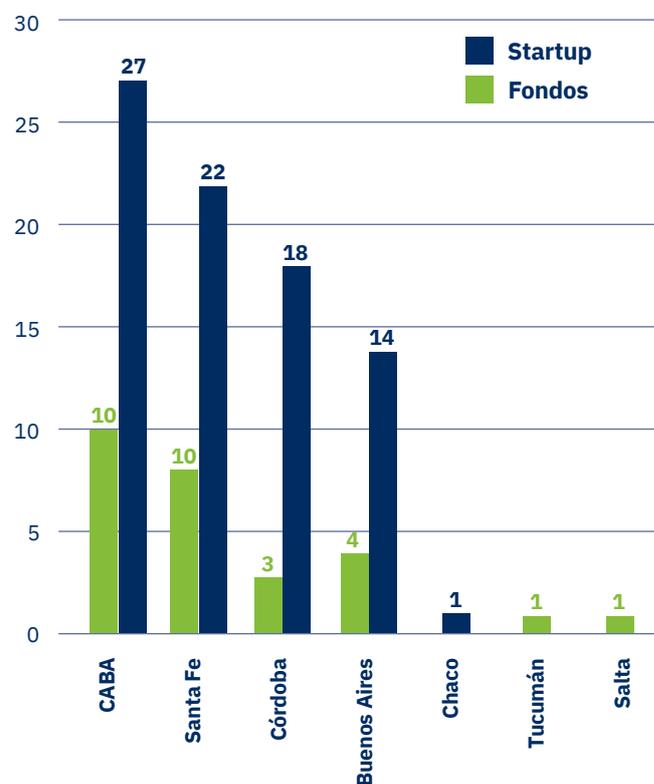
3.2.1. Análisis geográfico y por verticales de los fondos

Como primer paso, se analizó la distribución geográfica de los fondos y de las startups AgriFoodTech en las que invierten (Gráfico 12). El 42% de los fondos de Argentina que invierten en el rubro están localizados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El 27% de los fondos están en provincia de Santa Fe, y el resto se distribuye entre las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Chaco.

Las compañías que reciben financiamiento de los mismos reflejan una distribución geográfica similar. El 34% de las startups se ubican en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, seguido de un 26% ubicado en provincia de Santa Fe, un 23% en provincia Córdoba y un 15% en provincia de Buenos Aires. El resto de las empresas se distribuyen en las provincias de Tucumán y Salta.

Gráfico 12: Distribución geográfica de los fondos startups financiadas por los mismos de la vertical AgriFoodTech radicados en Argentina.

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos de Pitchbook.



Posteriormente, se analizó cómo están compuestas las inversiones de los fondos en función de la ubicación geográfica de las startups invertidas, es decir, en qué medida diversifican sus inversiones en función de la región en la que se encuentran las compañías (Gráfico 13). Del total de inversiones realizadas, en promedio, el 50% se ejecuta en compañías que se ubican en la misma región que el fondo inversor, calculado en base a número de startups financiadas. Los fondos de la Ciu-

dad Autónoma de Buenos Aires, provincias de Santa Fe y Córdoba, reflejan un perfil relativamente equilibrado

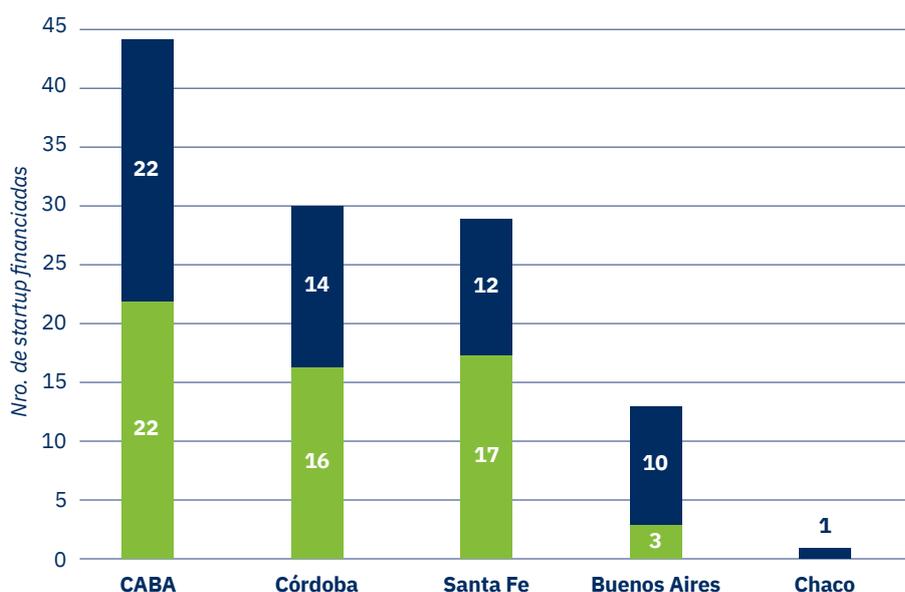
de inversiones dentro y fuera de la región en donde se encuentran radicados como fondos.

Gráfico 13: Cantidad de startups financiadas en función de la ubicación geográfica de los fondos VC radicados en Argentina que invierten en la vertical AgriFoodTech.

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos de Pitchbook

Nota: La sumatoria de los valores de startups que figuran en este gráfico, arroja un valor superior al total de inversiones relevadas (83) puesto que, una misma compañía puede recibir inversiones de diferentes fondos.

Fuera de la región del fondo
Dentro de la región dle fondo



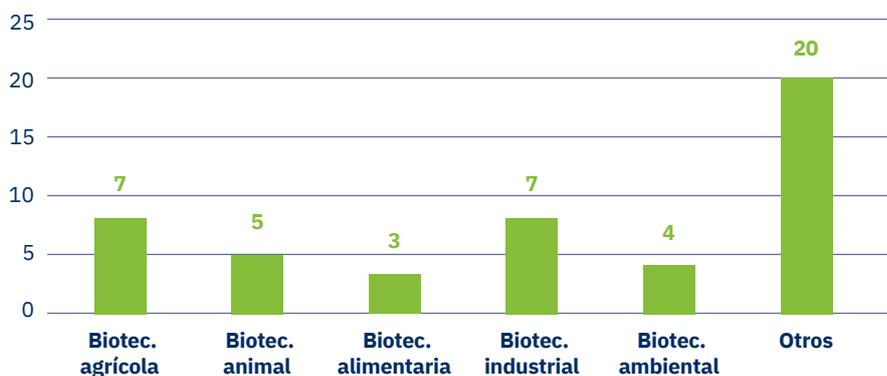
En segundo lugar, se analizó la diversificación por actividad de los fondos que invierten en el rubro en Argentina. Esto se abordó de dos maneras, por un lado, evaluando la cantidad de fondos que invierten en cada vertical (Gráfico 14). Este análisis deja en claro que la vertical AgriFoodTech sin biotecnología, es la que agrupa mayor

cantidad de fondos que participan en calidad de GPs, seguida por Biotecnología agrícola y Biotecnología Industrial. La vertical de Biotecnología Alimentaria sería al momento el grupo con menor cantidad de fondos nacionales involucrados.

Gráfico 14: Cantidad de fondos VC radicados en Argentina que invierten en cada área de la vertical AgriFoodTech.

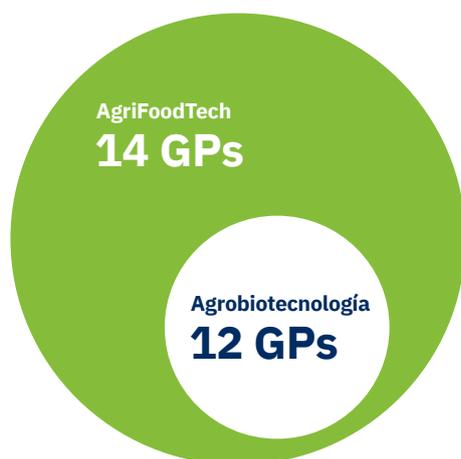
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos de Pitchbook

Nota: Se toma como criterio para la clasificación las verticales de agrobiotecnología definidas en el documento “Startups agrobiotecnológicas en Santa Fe: Mapeo, diagnóstico y oportunidades de escalamiento” (BID Lab y Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil, 2025)



Por otro lado, si agrupamos las verticales de agrobiotecnología, se evidencia una característica importante del ecosistema, de los 26 fondos involucrados en el sector AgriFoodTech de Argentina, sólo 12 de ellos invierten en alguna vertical de agrobiotecnología (Gráfico 15). Lo interesante también es que, si esta misma agrupación la hacemos a partir de las startups financiadas, la mayoría de ellas (49 de 83) trabajan en alguna vertical de agrobiotecnología. Esto nos dice que existe oferta suficiente para aquellos fondos que aún no estén invirtiendo en agrobiotecnología, pero deseen hacerlo.

Gráfico 15: Agrupación de Fondos en función de las verticales en las que invierten



3.2.2.

Análisis individualizado de los fondos

De los 26 fondos identificados para esta sección, es decir, inversores radicados en Argentina que invierten, en calidad de socios generales, en startups AgriFoodTech radicadas también en el país, se logró contactar de manera directa a referentes de la mitad de ellos, lo cual permite tener información más confiable y reciente sobre la composición de su portfolio, verticales y ubicaciones geográficas de interés. Los fondos en cuestión relevados de manera directa son: Draper Cygnus, GridX, Primary Ventures, The Yield Lab Latam, La Turbina Ventures, Pampa Start, Innventure, Aceleradora del Litoral, CITES, Glocal, SF 500, Xerendip Venture y X-Four Company Builder.

A partir de la información relevada de manera directa con los fondos, en combinación con información obtenida de sitios web oficiales o plataformas como Pitch-

book, se presenta a continuación una breve descripción de cada uno de los fondos argentinos que invierten en AgriFoodTech. Cabe destacar, que por la naturaleza del sector y la poca difusión y/o actualización de este tipo de información, ocurre en ocasiones que los datos relevados difieren en función de la fuente consultada. Este trabajo pretende reflejar de manera clara la información hallada al momento sobre cada fondo.

• **AIR Capital**

Fundada en 2021, AIR Capital es una firma de inversión en capital de riesgo radicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En su web oficial, la firma se describe como un fondo que se enfoca en startups de estadio Early Stage, desde Pre-Seed hasta Series A. Se consideran agnósticos en cuanto a verticales, habiendo formado un portfolio en gran variedad de tecnologías como Inteligencia Artificial, Space Tech, BioTech, Interfaces Cerebro-Máquina, Sistema de Órgano en Chip avanzado, Fusión Nuclear, Blockchain, Robótica, Energía Limpia, Movilidad Avanzada, entre otros. En cuanto a la ubicación geográfica de sus inversiones, no expresan un área en particular, pero expresan haber invertido tanto en Estados Unidos, Europa, Israel como América Latina. Según datos relevados de Pitchbook, hasta la fecha el fondo registraría un total de 33 inversiones realizadas, de las cuales, 32 se encontrarían actualmente activas. En su página web, se encuentran publicadas a la fecha un total de 30 startups financiadas. Como parte de dicho portfolio, Calice, Feedvax, Laurus, Puna Bio, Satellites On Fire, Sylvarum corresponden a startups AgriFoodTech argentinas (AIR Capital VC, 2025; PitchBook Data, Inc).

• **BYX Ventures**

Fundada en 2022, BYX Ventures es una firma de VC Corporativo de BYMA (Bolsas y Mercados Argentinos), radicada en Comuna 1, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. BYX Ventures está enfocado en emprendimientos en etapa Early Stage principalmente del sector financiero y de innovación disruptiva, alineados con BYMA. Entre ellos, Fintech, Infraestructura de mercado, Data e Inteligencia Artificial, Ciberseguridad, Regtech, Cloud & SaaS, Blockchain y activos digitales, CleanTech, Inteligencia Artificial, Big Data, Criptomonedas, EdTech, FinTech, Internet de las Cosas. En su página web oficial, expresan particular interés por los proyectos radicados en Latinoamérica. Según datos relevados de Pitchbook, hasta la fecha se registrarían un total de 5 inversiones, todas activas. En contraste, en su página web se pueden ver 7

startups totales formando parte de su portfolio. Como parte del mismo, Agrotoken (JusToken) y DeepAgro corresponden a Startups AgriFoodTech argentinas (PitchBook Data, Inc; BYMA Ventures, 2025)

- **Draper Cygnus**

Fundada en 2017, Draper Cygnus es una firma de inversión en capital de riesgo radicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. También cuentan con oficinas alternativas en Florida y California, Estados Unidos. La firma está enfocada en respaldar compañías en estadios Early Stage y de alto impacto con potencial global. Draper Cygnus se especializa en las verticales de Manufactura Avanzada, AgTech, Inteligencia Artificial y Machine Learning, Realidad Aumentada, CleanTech, CloudTech, Tecnología en Construcción, Criptomonedas y Blockchain, Ciberseguridad, Salud Digital, FinTech, FoodTech, HealthTech, Internet de las Cosas, Life Sciences, Manufacturación, Nanotecnología, Oncología, Robótica y Drones, Saas, Tecnología Espacial, y Realidad Virtual. La plataforma Pitchbook registra un total de 59 inversiones realizadas, de las cuales, 32 se encontrarían actualmente activas. En página web oficial comparten un total de 22 startups conformando su portfolio. En la encuesta realizada a raíz de este trabajo, la firma compartió que, del total de inversiones realizadas al momento, 24 fueron en las verticales AgriFoodTech y las mismas se encuentran todas activas. Como parte de dicho portfolio, Agrofy, Calice, Eiwa, S4Go, Satellites On Fire se encuentran dentro de su portfolio AgriFoodTech argentino. A lo largo de su carrera, han logrado 5 exits pero en otras verticales. No expresan ninguna preferencia geográfica en particular, más si tienen interés en compañías fundadas por latinoamericanos, especialmente argentinos (PitchBook Data, Inc; Draper Cygnus VC, 2025).

- **GridX**

Fundada en 2017, GridX ó Grid Exponential es una aceleradora radicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Cuentan también con una oficina en Brasil. En su web oficial, la firma se describe como un fondo de capital de riesgo en startups Biotech latinoamericanas, en su portfolio se evidencian tecnologías asociadas a AgTech, CleanTech, ClimateTech, Digital Health, FoodTech, HealthTech, LifeSciences y Nanotecnología. Sus inversiones reflejan una preferencia geográfica en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Uruguay.

En la encuesta realizada a raíz de este trabajo, la firma compartió que, al momento han realizado un total de 81 inversiones, de las cuales 78 se encuentran actualmente activas y una resultó en exit. Resulta de interés mencionar que, del total de las inversiones realizadas a lo largo de 7 países diferentes, el 60% se ejecutó en startups argentinas. Su preferencia geográfica es Latinoamérica. Como parte de dicho portfolio, Algaebio+, Alkemio, Alytix, BioBlends, Biodiversity Intelligence, Bioplastix, Einsted, Elytron, Feedvax, Food4You, Future Biome, Hiamet, Kresko RNAtch, Michroma, Nainoingreen, Nat4Bio, Nunatak Biotech Protiva, Puna Bio, Qumir Nano, Sylvarum, Tomorrow Foods, Vexxel y Zavia Bio corresponden a Startups AgriFoodTech argentinas (PitchBook Data, Inc; Grid Exponential, 2025).

- **Kalei Ventures**

Fundada en 2019, Kalei Ventures es una firma de capital de riesgo radicada principalmente en San Francisco, California, con oficina en Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. En página web oficial, se expresa un marcado interés por proyecto de Latinoamérica. La firma busca invertir en las verticales AgTech, Inteligencia Artificial y Machine Learning, E-Commerce, EdTech, FinTech, Gaming, HealthTech, HR Tech, Internet de las cosas y Saas. Según datos de Pitchbook, a la fecha habrían realizado un total de 32 inversiones, de las cuales 25 estarían activas y 3 habrían terminado en exits. En su página web, al momento se tiene publicado un portfolio de un total de 26 startups. La startup LoopFarms de la provincia de Córdoba, es la única compañía AgriFoodTech argentina relevada en la que este fondo invirtió (PitchBook Data, Inc; Kalei Ventures, 2025).

- **Murchinson Ventures**

La firma es un capital de riesgo proveniente del Grupo Murchinson, radicado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. El VC invierte principalmente en rondas de estadio Early Stage, desde Pre-Seed hasta Series A. En su página web oficial priorizan como verticales de interés aquellas tecnologías que aporten valor al ecosistema de la logística portuaria. Sin embargo, esto no limita su involucramiento a otras áreas. Según datos de Pitchbook, la firma habría realizado al momento un total de 14 inversiones, de las cuales 12 estarían activas. Por otro lado, en su web oficial, figuran un total de 13 startups conformando su portfolio. Como parte de este, la startup Wiagro, sería la única compañía AgriFoodTech argentina en la que este fondo invierte (PitchBook Data, Inc; Murchinson Ventures, 2025).

- **Newtopia**

Fundada en 2020, Newtopia es una firma de capital de riesgo radicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. El fondo refleja una preferencia de inversión en proyectos latinoamericanos y en estadios desde Pre Seed a Seed. En su página web oficial comparten una estrategia de 3 inversión de 3 posibles etapas: un desembolso de U\$S 500.000 en etapa Pre-Seed, U\$S500.000 en Ronda Seed y por encima de U\$S 1.500.000 en las Series A. En sus inversiones se observan tecnologías de Criptomonedas, Salud Digital, EdTech, FinTech, HealthTech, InsurTech, Comercio y Trabajo del Futuro, PropTech, Entertainment y Sustentabilidad. La plataforma Pitchbook, releva que el fondo habría realizado a lo largo de su trayectoria un total de 80 inversiones, de las cuales hoy 62 estarían activas y 10 habrían culminado en exits. Su página web comparte un historial de 76 inversiones realizadas y un portfolio actual compuesto por 63 startups. Aparecen en su portfolio 2 startups AgTech argentinas, que son Agrotoken y Epicca (PitchBook Data, Inc; Newtopia VC, 2025).

- **NXTP Ventures**

Fundada en 2011, NXTP es una firma de capital de riesgo radicada en C.A.B.A., Argentina. En su página web oficial, se definen como un Fondo LatAm enfocado en proyectos de etapa Seed y B2B. Tras 12 años en el mercado, la firma expresa haber realizado más de 130 inversiones, de las cuales 32 concretaron en exits y 6 alcanzaron el estado de unicornios. Su web comparte un portfolio compuesto por 43 startups activas y 9 exits. Las verticales abarcadas incluyen Inteligencia Artificial, FinTech, Mobility Tech, SaaS, MarketPlace, Criptomonedas, Salud, Logística, E-Commerce y Ciberseguridad. La plataforma Pitchbook en este caso difiere sustancialmente, reportando que a la fecha el fondo habría ejecutado un total de 340 inversiones, de las cuales 89 se encontrarían activas y 9 exits. Las compañías AgriFoodTech argentinas AgriRed, Agrofey, AgroPago, Auravant, Laurus (Cultivation), Ponce, S4Go, Siembro y Sima son parte del portoflio de este fondo (PitchBook Data, Inc; NXTP VC, 2025).

- **The Yield Lab Latam**

Fundada en 2017, la firma de capital de riesgo se radica en C.A.B.A., tienen también oficinas en Brasil, México y Chile. El fondo hace ver una preferencia de inversión en las verticales AgTech, Climate Tech, FoodTech, BioTech, Inversión de Impacto, SaaS y TMT. En su página web se definen como firma de Capital Empleado del AgriFoodTech, invirtiendo en startups

de Latinoamérica. Alegan haber invertido en 7 países diferentes de la región, a través de un total de 28 compañías financiadas, lo cual les permitió recaudar un capital de U\$S 124 millones. La base de datos Pitchbook reporta un total de 35 inversiones realizadas a lo largo de su trayectoria, de las cuales 25 estarían activas, lo cual coincide con el total de startups publicadas en el portfolio de su web. A partir de la encuesta realizada, referente del fondo reporta que en AgriFoodTech, el total de inversiones realizadas fue de 26, de las cuales, coincidiendo con lo anterior, 25 se encuentran activas. A lo largo de su trayectoria, han tenido 3 exits, pero ninguna en AgriFoodTech. Forman parte de su portfolio las startups argentinas de AgriFoodTech Eiwa, Agree Market, Auravant y DigiRodeo (PitchBook Data, Inc; The Yield Lab Latam, 2025).

- **Puerto asis Investment**

Uno de los fondos evaluados con mayor trayectoria, Puerto asis Investments fue fundado en 1961 como Family Office y se encuentra ubicado en el barrio de Núñez, de C.A.B.A., Argentina. La firma se enfoca en inversiones a largo plazo, lo cual se ve reflejado en el hecho de que según datos de Pitchbook, a la fecha, habrían realizado un total de 4 inversiones en capital de riesgo, de las cuales 2 estarían activas y 1 habría culminado en exit. La startup santafesina Keclon es una de las compañías que forma parte de su portfolio. Su página web oficial deja ver una extensa trayectoria en inversiones más y menos tradicionales, de Private Equity & Debt, Venture Capital y Venture Phylanthropy (Puerto asis Investments, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **Koi Ventures**

Firma de inversión en capitales de riesgo fundada en 2022, y radicada en Olivos, provincia de Buenos Aires, Argentina. Sus inversiones se sitúan principalmente en la vertical de Inversión de Impacto. En su página web ofician alegan contar con U\$S 2.9 millones de activos bajo gestión y hasta al fecha, haber logrado una recaudación de U\$S 500.000. En el portfolio publicado online figuran 32 startups en proceso de aceleración y 13 en proceso de incubación. Según datos de Pitchbook, la firma habría ejecutado a lo largo de su trayectoria unas 45 inversiones totales, de las cuales 43 estarían activas y 2 habrían culminado en exits. Rezet Global, startup AgTech argentina se encuentra dentro de su portfolio (Koi Goup, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **Overboost**

Fundada en 2012, la firma de capitales de riesgo



se encuentra radicada en Vicente Lopez, provincia de Buenos Aires, Argentina. En sus inversiones, se observa una tendencia por las verticales de AgTech, Inteligencia Artificial, Transacciones B2B, E-Commerce, FinTech, FoodTech, Inversión de Impacto, Internet de las Cosas, SaaS, Supply Chain Tech, y TMT. Según datos de Pitchbook, a la fecha, habría realizado un total de 52 inversiones, de las cuales 24 estarían activas y 22 habrían culminado en éxitos. De todas formas, en el portfolio publicado en su página web oficial, al momento figuran un total de 28 startups. Parte de este son las compañías AgriFoodTech argentinas Sensify, Wiagro y Auravant (Overboost, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **VX Ventures**

La firma corresponde al capital de riesgo corporativo de Vista Energy, fue creada en 2021 y se encuentra establecida en Vicente Lopez, provincia de Buenos Aires, Argentina. Las inversiones se ubican en las verticales AgTech, CleanTech, ClimateTech, CloudTech, Industria, Internet de las Cosas, Nanotecnología, Petróleo y Gas. Según datos de Pitchbook, al momento habrían ejecutado alrededor de 17 inversiones, de las cuales 16 estarían activas. En página web oficial, se publica un portfolio compuesto por 19 startups, agrupadas en las categorías Low Carbon O&G, Remoción de Carbono, New Energy Tech, Electrification y Economía Circular. Dentro de su portfolio se encuentran las startups argentinas Sima, Einsted y ProSustentia (VX Ventures, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **Xperiment**

Fundada en 2019, la firma de capital de riesgo se ubica en la ciudad de Bragado, provincia de Buenos Aires, Argentina. Sus inversiones estarían enfocadas en estadios Early Stage y Seed Round, en combinación con las verticales AgTech, Inteligencia Artificial, Transacciones B2B, Big Data, CleanTech, ClimateTech, Criptomonedas, E-Commerce, FinTech, FoodTech, Inversión de Impacto, Industria, InsurTech, Internet de las cosas, SaaS y Supply Chain Tech. Según plataforma Pitchbook, a la fecha la firma habría ejecutado 14 inversiones, de las cuales 12 estarían al momento activas. En su web oficial, figura un total de 11 startups componiendo el portfolio. Las startups argentinas AgriFoodTech que forman parte de su portfolio son Agrotoken, Eiwa, Calice, AgriRed, Sima, Silohub y Tracestory (PitchBook Data, Inc; Xperiment, 2025).

- **La Turbina Ventures**

Fundada en 2017, la firma de inversión en capital

de riesgo se encuentra radicada en la ciudad de Resistencia, provincia de Chaco, Argentina. El fondo demuestra preferencia por las verticales AgTech, FinTech, EdTech y TMT. A la fecha, han ejecutado un total de 7 inversiones, de las cuales 2 se encuentran activas.

A partir de la encuesta realizada, el fondo comparte que el 70% de las inversiones realizadas fueron en compañías argentinas y que se interesan en startups de toda Latinoamérica en general. En su página web, comparten un portfolio total de 7 startups, de las cuales, 2 estarían activas según compartieron en la encuesta. AgriRed, la startup AgriFoodTech santafesina, forma parte de su portfolio (La Turbina Ventures, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **Agencia Córdoba I+E**

Agencia Córdoba Innovar y Emprender, es una sociedad de economía mixta cuyos socios son el Estado y el sector privado. Fue creada en 2016 y se encuentra radicada en la Ciudad de Córdoba Capital, con oficinas alternativas en Río Cuarto, provincia de Córdoba, Argentina. El fondo se especializa en las verticales AgTech, E-Commerce, EdTech, FoodTech, HealthTech, Industria, Life Science y TM, con una marcada preferencia en startups argentinas. Según lo relevado en Pitchbook, a lo largo de su trayectoria, habrían realizado un total de 67 inversiones, de las cuales 55 estarían activas a la fecha y 11 habrían terminado en éxitos. Las startups argentinas Agro24, Agrohubs, AgroPago, Bastó, Biofeed Tech, Briste, Cabono, Castor Oil Argentina, Ceres Demeter, Loopfarms, Mercado GenGanar, Optiagro, Procens, Seed Matriz, Siembro, Soilutions y Tracestory son parte de su portfolio AgriFoodTech (Agencia Córdoba I+E, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **Innventure**

El fondo fundado en 2022, se radica en provincia de Córdoba Argentina pero tiene actividad en diversas regiones del país. En la encuesta realizada a referentes del fondo, demostraron su interés por las verticales AgTech, FoodTech, BioTech, ClimateTech, AnimalTech y AgriFinTech. A pesar de tener en cuenta toda Latinoamérica al momento de buscar inversiones, al momento, el 100% de las startups que financian son argentinas. En su página web alegan haber reunido más de 90 inversores, y logrado invertir en un total de 12 empresas, lo cual coincide con lo relevado en la encuesta de este trabajo. Las mismas son todas AgriFoodTech y argentinas: Calice, DeepAgro, Eiwa, Elytron, Kigüi, Nat4Bio, Satellites On Fire, Sensify,

SiloReal, Tracestory, Unibaio, ZoomAgri son parte de su portfolio. A la fecha, no han tenido ninguna exit (Innventure, 2025; PitchBook Data, Inc).

- **Pampa Start**

La firma de inversión en capital de riesgo fue fundada en 2018 y se encuentra radicada en la ciudad de Río Cuarto, provincia de Córdoba, Argentina. El fondo invierte principalmente en startups AgriFoodTech latinoamericanas en etapa Early Stage. Su página web contiene un portfolio compuesto por 8 startups. En la encuesta con referentes del fondo, comparten haber realizado un total de 7 inversiones en el sector AgriFoodTech, todas activas a la fecha, alegan también tener un portfolio compuesto por un 90% de startups argentinas y que, por el momento, no han tenido ninguna exit. Su portfolio AgriFoodTech argentino está compuesto por las startups AgriRed, DeepAgro, Eiwa, Mercado GenGanar, y Sima (PitchBook Data, Inc; Pampa Start, 2025).

- **Aceleradora Litoral**

Fundada en 2017, la entidad se encuentra radicada en la ciudad de Santa Fe Capital, provincia de Santa Fe. Su foco se encuentra en las verticales AgTech, CleanTech, Digital Health, FoodTech, LifeSciences, Nanotecnología, Big Data y SaaS. En su página web alegan invertir hasta U\$S 500.000 por startup y están interesados en proyectos de toda Latinoamérica. Según plataforma Pitchbook, a la fecha, habrían ejecutado un total de 7 inversiones, de las cuales 5 estarían activas y 2 habrían culminado en exits. Sin embargo, tanto en la encuesta realizada con referentes del fondo y en su web oficial, se releva un total de 7 startups, todas argentinas, y de las cuales 4 son AgriFoodTech, más específicamente de la vertical Biotecnología Agrícola: BioHeuris, Inbioar, Infira y Seed Matriz (PitchBook Data, Inc; Aceleradora Litoral, 2025).

- **CITES**

Fundada en el año 2013, y denominada por las siglas de Centro de Innovación Tecnológica, Empresarial y Social, la firma de capital de riesgo se encuentra radicada en la ciudad de Sunchales, provincia de Santa Fe. Sus verticales de interés contemplan AgTech, Inteligencia Artificial, CleanTech, ClimateTech, HealthTech, FoodTech, LifeSciences, Internet de las Cosas, Nanotecnología, Petróleo y Gas, Oncología, Robótica y Tecnología Espacial. Según datos de Pitchbook, habrían realizado a la fecha un total de 35 inversiones, de las cuales 18 estarían a la fecha activas y 1 habría culminado en exit. En su página web oficial, presentan

un portfolio compuesto por un total de 16 startups. En coincidencia con ésta última fuente, la encuesta con referentes del fondo releva un historial de 20 startups creadas, de las cuales 16 están activas y son todas argentinas. Al menos en la vertical AgriFoodTech, no han tenido exits. Phylumtech, la startup santafesina, es la única compañía argentina AgriFoodTech que forma parte de su portfolio (PitchBook Data, Inc; CITES, 2025).

- **Glocal**

Aceleradora fundada en el año 2016, radicada en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. Sus inversiones reflejan una preferencia en las verticales AgTech, ClimateTech y FoodTech, lo cual condice con su página web donde alegan ser una plataforma de innovación AgriFoodTech. Según datos relevados de Pitchbook, habrían realizado a lo largo de su trayectoria un total de 48 inversiones, de las cuales 42 estarían activas en su portfolio y 4 habrían culminado en exits. En su página web comparten haber creado 2 fondos y realizado 16 inversiones, lo cual coincide en número con las startups que componen el portfolio publicado online. Alegan también tener interés en proyectos de toda Latinoamérica, y un portfolio compuesto por un 50% de startups argentinas. Las compañías AgriFoodTech Agrofy, Auravant, Calice, Eiwa, Elytron, Puna Bio, Qumir Nano y Zavia Bio forman parte del mismo (PitchBook Data, Inc; Glocal, 2025).

- **Primary X**

Fundada en 2014, la firma de capital de riesgo se radica en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe, con oficinas también en C.A.B.A, Argentina. En su página web oficial, se definen como unidad de innovación colaborativa de A3 Mercados, enfocada en la co-creación de soluciones junto a startups. Su objetivo es desarrollar productos y soluciones basadas en tecnología Blockchain, tokenización de activos del mundo real e infraestructura web, estas líneas siguen a la estrategia de criptoactivos de A3 Mercados. Se orientan a negocios y tecnologías novedosas para el mercado de capitales, en los sectores AgriFinTech, Criptomonedas y FinTech. En su página web se observa un portfolio de 10 startups totales. Según la encuesta realizada a referentes de la firma, al momento habrían realizado un total de 8 inversiones, las cuales se encuentran en su totalidad activas. La firma expresó su preferencia por inversiones en Argentina y en general, Latinoamérica. Reflejo de esto es el hecho que, del total del portfolio, un 94% está compuesto por empresas argentinas. En su historial de inversio-

nes realizadas figuran las compañías argentinas AgriFoodTech Agrired e InteliAgro, ambas radicadas en provincia de Santa Fe (PitchBook Data, Inc; Primary X, 2025).

- **Sancor Seguros Ventures**

Fundada en 2021, la firma de capital de riesgo corporativo proviene del Grupo Sancor Seguros y está radicado en la ciudad de Sunchales, provincia de Santa Fe. En su página web alegan invertir en etapas tempranas, desde Semilla hasta Serie A y en proyectos latinoamericanos preferentemente. El tamaño del fondo alcanza los U\$S 10 millones, destinados a invertir en tickets de U\$S 250.000 a U\$S 500.000, derivando un 35% del mismo a inversiones en Follow On. Verticales como FinTech, HealthTech e InsurTech aparecen en su portfolio. Según información de Pitchbook, a la fecha habrían ejecutado un total de 7 inversiones, de las cuales 6 estarían activas. Por otro lado, en su página web figuran 4 startups conformando su portfolio. Las startups AgTech argentinas Briste y Sima formarían parte de su portfolio AgriFoodTech (PitchBook Data, Inc; Sancor Seguros Ventures, 2025).

- **SF500**

Creado en el año 2022, la firma de inversión de impacto se radica en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. Según la plataforma Pitchbook, al momento habría ejecutado un total de 22 inversiones, de las cuales 20 formarían parte hoy del portfolio activo y 2 habrían culminado en exits. Sin embargo, en su página web comparten un portfolio compuesto por 24 startups, lo cual coincide con lo relevado en la encuesta realizada con referentes del fondo, donde alegan haber financiado un total de 24 proyectos a lo largo de su trayectoria, todas argentinas y actualmente activas. En la página web del fondo, se informan más de U\$S 8.6 millones invertidos. En general, buscan oportunidades en Argentina, pero están comenzando a considerar proyectos de Latinoamérica. Son parte de su portfolio, las compañías AgriFoodTech BEAM CropTech, EIRU, Eureka Nanobioengineering, Inmet, M4Life, Mycorium Biotech, SoyGreen, Tintte y Trebe Biotech (PitchBook Data, Inc; SF 500, 2025).

- **Xerendip Venture**

Fundada en el año 2020 la firma está radicada en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. La encuesta relevada a referentes de la firma, reveló un historial de inversiones en 4 startups, las cuales están todas activas y son todas argentinas. Las verticales de interés son FoodTech y BioTech. Lactoenergy y Mosquita

Feed son compañías AgriFoodTech que forman parte de su portfolio.

- **X-Four Company Builders**

La firma se creó en 2018 y se ubica en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. En la encuesta realizada en el marco de este trabajo, el fondo compartió que tienen preferencia por los proyectos argentinos, pero buscan también a lo largo de toda Latinoamérica. Reflejo de esto es el hecho que, del total de inversiones realizadas, el 75% se destinó a compañías argentinas. Alegan al momento tener un portfolio compuesto por 3 startups, todas activas. En la vertical AgriFoodTech, han tenido 1 exit y, actualmente, Ecodrip es parte de su portfolio.

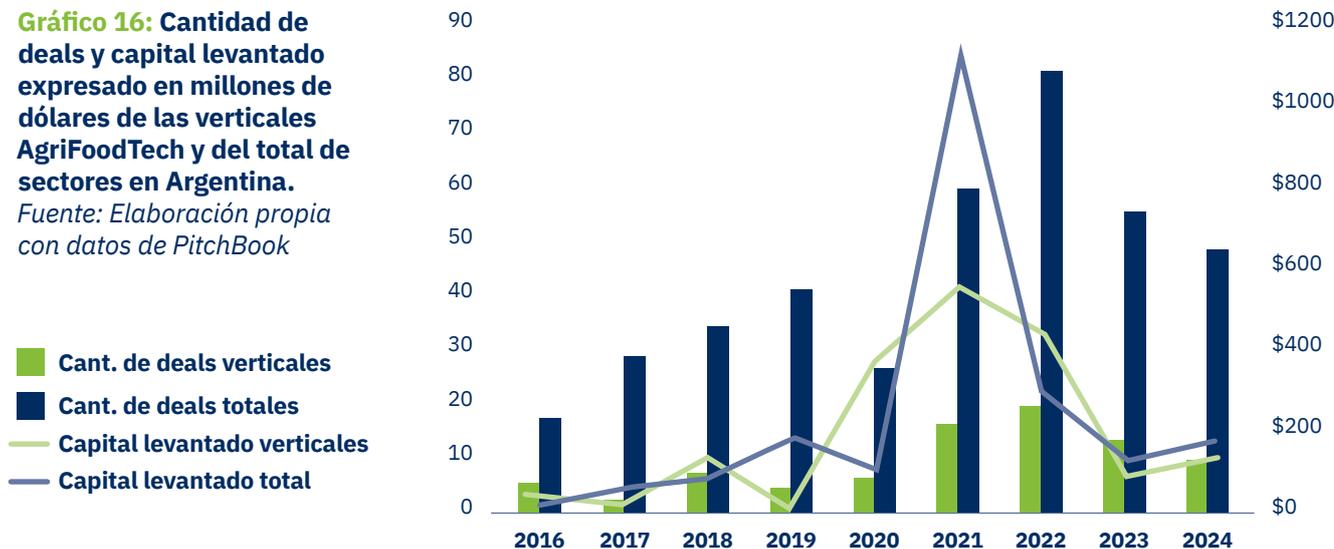
3.2.3.

Análisis financiero de las inversiones realizadas en AgriFoodTech

Con el objetivo de dimensionar el tamaño del ecosistema AgriFoodTech se realizó una comparativa de este y el ecosistema de inversión en VC total en Argentina, es decir, en todas las verticales, en función de la cantidad de deals realizados y el total de capital comprometido (Gráfico 16). Ambos parámetros muestran una tendencia similar tanto en el sector AgriFoodTech como en todas las verticales de Argentina, siendo el 2021, el período de mayor capital levantado (U\$S 40,74 millones en AgriFoodTech y U\$S 1.120 millones en total) y el 2022 el máximo de operaciones realizadas (19 en las verticales y 81 en total). Para el año 2024, la cantidad de negocios concretados fue de 9 para la vertical AgriFoodTech y 48 para el total en Argentina, mientras que el capital comprometido de U\$S 9,61 millones y U\$S 167,57 millones respectivamente. Esto permite comprender que, en términos de capital disponible, el ecosistema AgriFoodTech argentino tiene un potencial de crecimiento disponible para realizar inversiones.

Gráfico 16: Cantidad de deals y capital levantado expresado en millones de dólares de las verticales AgriFoodTech y del total de sectores en Argentina.

Fuente: Elaboración propia con datos de PitchBook



Para poner en contexto el ecosistema argentino respecto al resto de la región, se examina el monto de capital disponible para inversión y la cantidad de operaciones efectivamente realizadas en cada una de las verticales analizadas. Esta revisión permite evaluar no solo la presencia institucional de los fondos, sino también su nivel de actividad y profundidad operativa dentro del ecosistema. Para ello se utiliza información de Global AgriFoodTech Investment Report (AgFunder, 2025) y de la plataforma Pitchbook (PitchBook Data, Inc).

A nivel global se puede observar (Gráfico 17) que la tendencia observada en el ecosistema AgriFoodTech argentino es similar resto del mundo. El número de operaciones realizadas y el capital comprometido para realizar inversiones alcanzaron su punto máximo en 2021, 4150 deals y U\$S 56,3 mil millones en capital comprometido. Posteriormente, disminuyeron a valores de 2031 y U\$S 16 mil millones respectivamente para el año 2024.

Gráfico 17: Cantidad de deals y capital levanto expresado en mil millones de dólares por las verticales AgriFoodTech a nivel global.

Fuente: Elaboración propia con datos de "Global AgriFoodTech Investment Report" (Agfunder, 2025) y PitchBook



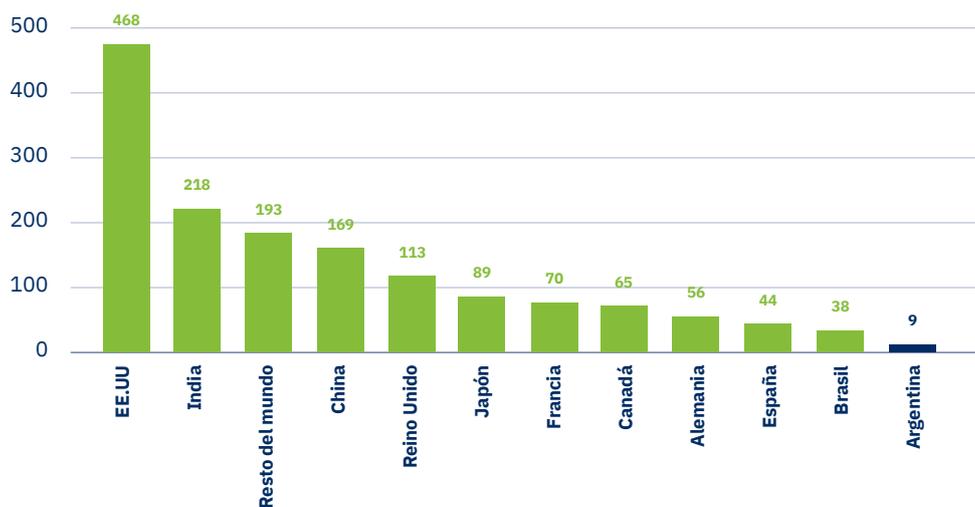
Con relación a la cantidad de negocios generados, Estados Unidos lidera el ranking global con 468 deals realizados en 2024. En LATAM, Brasil cuenta con el mayor

número de operaciones (38) seguido por México (12) y Chile (11) quedando en cuarto lugar Argentina (9) (Gráfico 18).

Gráfico 18: Cantidad de Deals AgriFoodTech en el Mundo realizados en 2024.

Fuente: Elaboración propia con datos de "Global AgriFoodTech Investment Report" (Agfunder, 2025) y PitchBook.

Nota: Resto del mundo incluye a Países Bajos, Kenia, Indonesia, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Finlandia, Nigeria, Singapur, México, Chile.



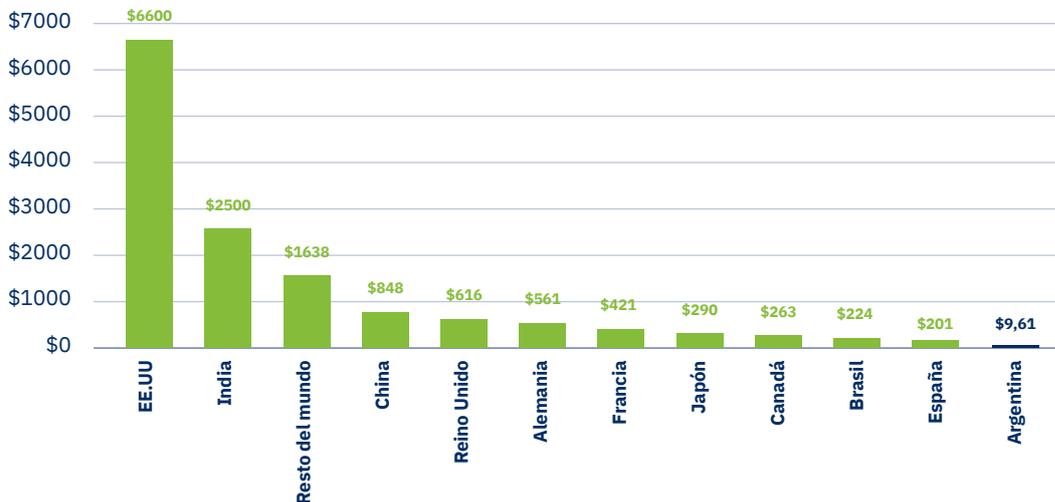
Si se analiza el capital comprometido en 2024 para realizar inversiones (Gráfico 19), Estados Unidos sigue liderando el ranking global con un monto equivalente a U\$S 6.600 millones de dólares. En Latinoamérica, Brasil

se mantiene primero (U\$S 224 millones) seguido por México (U\$S 97 millones), Chile (U\$S 58 millones) y en cuarto lugar Argentina (U\$S 9,61 millones).

Gráfico 19: Capital levantado expresado en millones de dólares a nivel global por la vertical AgriFoodTech en el 2024.

Fuente: Elaboración propia con datos de "Global AgriFoodTech Investment Report" (Agfunder, 2025) y PitchBook.

Nota: Resto del mundo incluye a Países Bajos, Kenia, Indonesia, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Finlandia, Nigeria, Singapur, México, Chile.





BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

IV.

Potenciales inversores que podrían intervenir en el ecosistema

CON EL APOYO DE

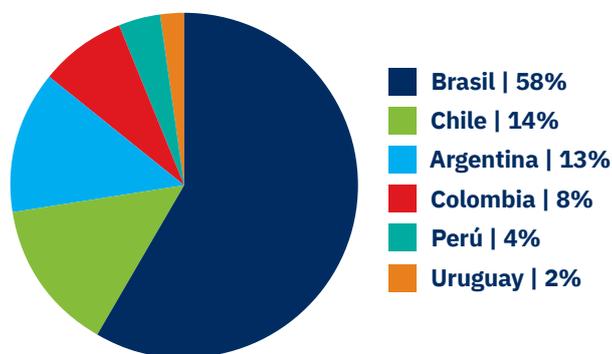


En esta sección se abordan los posibles actores que pueden fortalecer al ecosistema inversor en Santa Fe aumentando el volumen invertido y la generación de deals.

Para escalar el ecosistema AgriFoodTech en la provincia de Santa Fe, resulta estratégico incorporar al sistema inversores con experiencia sectorial comprobada, incluso si aún no han realizado operaciones en el país. Se examinaron los General Partners (GPs) con sede en Latinoamérica, que invierten en la vertical AgriFoodTech. Tal como se observa en el Gráfico 20, Brasil es el país con el mayor número de fondos de VC activos en esta industria, lo que sugiere que fortalecer los vínculos con fondos brasileños, o promover la internacionalización comercial de startups locales hacia dicho mercado, podría aumentar sustancialmente el flujo de capital invertido en compañías argentinas del sector.

Gráfico 20: Composición por país del total de VCs de América del Sur

Fuente: Elaboración propia con datos de Pitchbook



Continuando con la identificación de actores relevantes dentro del ecosistema inversor, en aquellos países que disponen de un mercado de capitales desarrollado existen vehículos de inversión colectiva que permiten al público inversor obtener exposición —total o parcial— a activos vinculados al ecosistema emprendedor. Estos instrumentos, tales como los fondos mutuos, denominados en Argentina Fondos Comunes de Inversión (FCI), y los Exchange-Traded Funds (ETF). Ambos productos pueden canalizar recursos hacia startups, ya sea de manera directa o mediante entidades especializadas que actúan como vehículos intermediarios. Este tipo de instrumentos se clasifican como instrumentos temáticos, ya que cuentan con un mandato de inversión definido.

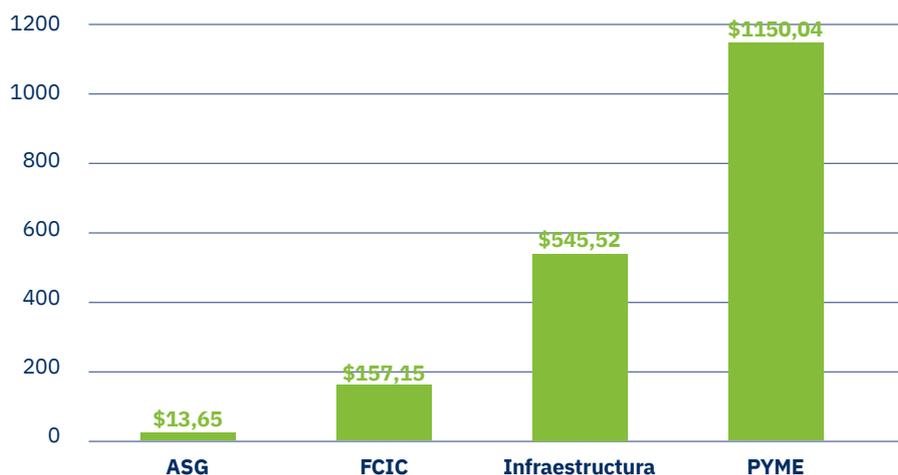
La existencia de una arquitectura financiera similar en el contexto argentino podría contribuir a democratizar el acceso al capital emprendedor, al tiempo que permitiría diversificar las fuentes de financiamiento disponibles para startups. En este sentido, la adecuación del marco regulatorio y el desarrollo de productos de inversión colectiva orientados al Venture Capital se presentan como una vía complementaria para ampliar la base de capital, incluyendo tanto a inversores minoristas como institucionales, a través de mercados financieros regulados.

En esta línea, resulta especialmente relevante considerar el papel de los inversores institucionales, en particular las compañías de seguros y las entidades bancarias, que gestionan portafolios estructurados en función de pasivos de largo plazo. Este tipo de agentes enfrenta, con frecuencia, dificultades contar con una oferta de activos de similar duración (duration), lo que genera descalces entre activos y pasivos. La incorporación de instrumentos regulados que otorguen exposición al Venture Capital podría resultar atractiva para estos inversores, dado que este tipo de inversiones comparte el mismo horizonte temporal, adicionalmente los FCI temáticos suelen contar con un riesgo similar o aproximado al VC, por lo que se ajusta, en términos de duración y riesgo, a su perfil de cartera

En ese marco, también es importante destacar la existencia en el mercado argentino de los Fondos Comunes de Inversión Cerrados (FCIC), los cuales, a diferencia de los FCI abiertos, no permiten rescates anticipados, lo que los posiciona como instrumentos inherentemente ilíquidos. Esta característica los asemeja a la naturaleza del capital de riesgo y los convierte en una plataforma adecuada para el diseño de vehículos de inversión orientados al ecosistema VC, que podrían canalizar recursos institucionales ya familiarizados con esta clase de activos. En la actualidad, gran parte del capital institucional se canaliza hacia FCI temáticos especializados en infraestructura, financiamiento de PyMEs o estrategias con criterios ASG (Ambientales, Sociales y de Gobernanza). En el Gráfico 21 se presenta el volumen de activos bajo administración correspondiente a los FCI temáticos y a los FCIC en Argentina, con datos actualizados a mayo de 2025.

Gráfico 18: Monto de Activos Bajo Administración de los FCI expresado en millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con datos de Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión (Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión, 2025).



En línea con los vehículos de inversión colectiva, en los mercados donde el ecosistema emprendedor se encuentra en un estado de mayor madurez, emerge un actor clave que cumple funciones de intermediación financiera: los Fondos de Fondos (Fund of Funds, FoF). Estos vehículos suelen organizarse bajo una estructura contractual similar a la de los fondos de Venture Capital tradicionales, es decir, como Limited Partnerships, pero con una diferencia sustancial en su estrategia de inversión: en lugar de destinar el capital directamente a startups, los FoF canalizan sus recursos hacia fondos de VC ya constituidos.

Esta estructura ofrece ventajas relevantes, especialmente para inversores institucionales o de patrimonio intermedio que no disponen del volumen de capital suficiente para diversificar sus posiciones de forma directa en múltiples fondos. Al concentrar recursos en un FoF, los inversores obtienen acceso indirecto a un portafolio más amplio y diversificado de fondos de capital emprendedor, lo cual mitiga el riesgo idiosincrático asociado a la inversión en startups individuales o fondos específicos (Metrick & Yasuda, 2021). Adicionalmente, los GPs que administran los FoF aportan valor al proceso de asignación de capital a través de su conocimiento técnico y capacidad de análisis, realizando procesos de due diligence rigurosos para la selección de los fondos subyacentes. Esta función no sólo mejora la calidad del

portafolio invertido, sino que también reduce las barreras de entrada para actores menos sofisticados del ecosistema financiero interesados en participar del capital de riesgo. Adicionalmente, los GPs que administran los FoF aportan valor al proceso de asignación de capital a través de su conocimiento técnico y capacidad de análisis, realizando procesos de due diligence rigurosos para la selección de los fondos subyacentes. Esta función no sólo mejora la calidad del portafolio invertido, sino que también reduce las barreras de entrada para actores menos sofisticados del ecosistema financiero interesados en participar del capital de riesgo.

Actualmente, en Argentina no existe una entidad pública o privada con alcance nacional que cumpla sistemáticamente la función de fondo de fondos dentro del ecosistema de capital emprendedor. Esta ausencia constituye una limitación estructural, ya que impide canalizar capital institucional —particularmente de origen público o de grandes inversores locales— hacia múltiples fondos de Venture Capital de manera coordinada y profesionalizada.

En contraposición, varios países de la región han desarrollado vehículos de esta naturaleza, que han contribuido al crecimiento sostenido del ecosistema local mediante esquemas de coinversión y desarrollo de capacidades gestoras (Tabla 2).

Tabla 2: Fondos de Fondos

Nombre	Nacionalidad	Año de Constitución
Fondo de Fondos	Mexico	2006
CORFO Venture Capital Program	Chile	1997
Uruguay Innovation Hub	Uruguay	2021
BNDES/Finep Venture Funds	Brasil	2010
Fondo de Capital para Emprendimientos Innovadores (FCEI)	Perú	2021

La implementación de un fondo de fondos en Argentina, con una estrategia orientada a las verticales analizadas, podría no solo ampliar la base de capital disponible, sino también profesionalizar la industria y reducir los costos de entrada para nuevos gestores de fondos.



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

V.

Dificultades relevadas que enfrenta el ecosistema

CON EL APOYO DE



A partir de las entrevistas semiestructuradas realizadas con los GPs de distintos fondos de Venture Capital, complementadas con cuestionarios estructurados (Ver Anexo 8.1.) enviados a los mismos durante el proceso de investigación, se identificó un conjunto de dificultades recurrentes que enfrenta el ecosistema de capital emprendedor en Argentina.

Una de las principales dificultades señaladas por una parte significativa de los gestores de fondos se vincula al contexto macroeconómico argentino, particularmente a la multiplicidad y volatilidad de los tipos de cambio, así como a las restricciones al movimiento de capitales. Al momento de la elaboración de esta investigación (primer semestre de 2025), estos factores comenzaron a mostrar signos de estabilización, como resultado de la unificación del tipo de cambio y una moderada flexibilización de los controles sobre los flujos internacionales de capital.

Estas condiciones macroeconómicas adversas han generado fricciones significativas para la internacionalización de los modelos de negocio de las startups, ya que muchas de ellas se han visto impedidas de exportar sus productos o servicios, o de adquirir insumos y tecnologías del exterior de forma eficiente.

A su vez, la fuerte devaluación del tipo de cambio y los niveles elevados de inflación han dificultado la elaboración de proyecciones financieras a mediano y largo plazo. Esta incertidumbre representa una barrera relevante para la atracción de financiamiento externo, en tanto limita la capacidad de los emprendimientos locales para ofrecer escenarios de retorno predecibles a inversores internacionales.

Por otra parte, los encuestados señalaron la existencia de una burocracia jurídica y regulatoria excesiva, que puede representar un desafío para el desarrollo del ecosistema emprendedor. Entre los principales desafíos mencionados se encuentran los procesos complejos y lentos para la constitución de sociedades, así como las dificultades asociadas a la solicitud de financiamiento alternativo, cuyos plazos y requisitos no se ajustan a la dinámica ágil y flexible que caracteriza a las startups.

Asimismo, los encuestados destacan desafíos asociados al marco regulatorio laboral, por considerar que la normativa vigente no se adapta adecuadamente a las particularidades propias de empresas en etapas tempranas. Los gestores enfatizan que la contratación de talento calificado, la gestión de la rotación de personal y la administración de cargas sociales o pasivos previsio-

nales se tornan procesos altamente complejos y costosos, lo que restringe la capacidad de expansión y sostenibilidad de los emprendimientos innovadores.

Otro de los desafíos identificados por los entrevistados refiere a la eficacia del apoyo proveniente del sector público. Si bien existen programas e iniciativas orientadas al fortalecimiento del ecosistema emprendedor, se señala que algunos de ellos podrían beneficiarse de una mayor continuidad, alcance y adecuación a las necesidades del sector. Esta situación afecta la vinculación público-privada en materia tecnológica, atribuida, en parte, a la necesidad de una mayor profesionalización y conocimiento específico por parte de los tomadores de decisiones en los organismos estatales, especialmente en relación con la dinámica y los requerimientos del capital emprendedor.

Entre las medidas más mencionadas, se destaca la necesidad de ampliar los programas que otorgan Aportes No Reembolsables (ANR), especialmente aquellos destinados a la ejecución de pruebas piloto y validación de modelos de negocio, etapas críticas para el desarrollo de startups innovadoras.

Asimismo, los encuestados subrayan la conveniencia de revisar el reglamento de Empresas de Base Tecnológica (EBT) del CONICET, con el fin de aumentar los incentivos a la transferencia efectiva de conocimiento científico al entramado productivo. Esta adecuación normativa es percibida como un paso clave para fortalecer la articulación ciencia-industria y dinamizar la generación de empresas con base en desarrollos tecnológicos. También, se hace hincapié en la importancia de implementar incentivos fiscales específicos dirigidos a startups, fondos de inversión e inversores individuales, tales como la desgravación del Impuesto a las Ganancias o la reducción de Ingresos Brutos (IIBB). Finalmente, los entrevistados destacan la necesidad de implementar un programa estructurado bajo el modelo de fondo de fondos (FoF), con el objetivo de incentivar la creación de nuevos vehículos de inversión o fortalecer los ya existentes dentro del ecosistema de capital emprendedor.

En este sentido, si bien el sector público ha realizado esfuerzos previos, como la promulgación de la Ley N.º 27.349 de Apoyo al Capital Emprendedor en el año 2017, que dio origen al Fondo Fiduciario para el Desarrollo del Capital Emprendedor (FONDCE), el impacto alcanzado por dichos instrumentos ha sido percibido como limitado por los actores del ecosistema (Ley 27.349 Apoyo al Capital Emprendedor, 2017).

El FONDCE se estructuró en tres programas principales:

- **Fondo Semilla**, destinado a otorgar préstamos de honor sin interés por un monto de hasta \$250.000, con un plazo de devolución de hasta cinco años, orientado a emprendimientos en etapas iniciales.
- **Fondo Aceleración**, que proponía un esquema de co-inversión público-privado: si un fondo privado realizaba una inversión en una startup, el FONDCE igualaba o incluso duplicaba dicha inversión, dependiendo de la vertical estratégica involucrada.
- **Fondo Expansión**, cuyo objetivo era facilitar la constitución de nuevos fondos de inversión, exigiendo un capital mínimo de USD 30 millones, de los cuales al menos el 60% debía provenir de aportes privados.

Si bien el programa fue valorado como un hito inicial positivo para dinamizar el ecosistema, los entrevistados remarcan que no logró alcanzar el impacto esperado por diversas razones. En primer lugar, se señala la falta de institucionalidad y estabilidad intertemporal: al no estar anclado a estructuras permanentes o protegidas de los cambios políticos, los programas no mantuvieron continuidad en el tiempo.

En segundo lugar, se destaca que el diseño del esquema de co-inversión no contemplaba adecuadamente el nivel de riesgo inherente al financiamiento de startups, especialmente en etapas tempranas. En muchos casos, las inversiones no alcanzaban el éxito esperado, lo cual es propio de este tipo de activos, pero aun así se exigía a los fondos privados la devolución del capital público comprometido, incluso cuando la inversión se había perdido. Esta asimetría de riesgo habría generado desincentivos importantes para la participación del sector privado, afectando negativamente la sostenibilidad del instrumento.

En función de las limitaciones identificadas, los actores consultados sostienen que futuros programas de co-inversión deberían inspirarse en esquemas exitosos ya implementados a nivel internacional, particularmente aquellos que logran equilibrar el riesgo entre el sector público y el privado, y que han demostrado efectividad en el fortalecimiento sostenido del capital emprendedor.

Entre los modelos de referencia más destacados se encuentra el Programa Yozma (Israel, 1993), ampliamente reconocido por haber catalizado la formación de la industria de Venture Capital en ese país mediante un esquema de coinversión con incentivos alineados. Asi-

mismo, se mencionan experiencias similares en América Latina, como el Uruguay Innovation Hub (UIH) y el Programa de Creación, Desarrollo y Fomento a la Industria de Venture Capital impulsado por CORFO en Chile, ambos considerados ejemplos relevantes de articulación público-privada para dinamizar el ecosistema de innovación y facilitar el surgimiento de nuevos fondos de inversión.

Según los actores consultados, estas medidas contribuirían a estimular la inversión privada, atraer nuevos capitales al ecosistema y aumentar tanto el volumen de recursos invertidos como la generación de nuevas oportunidades de negocio.



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

VI.

Conclusiones y recomendaciones

CON EL APOYO DE

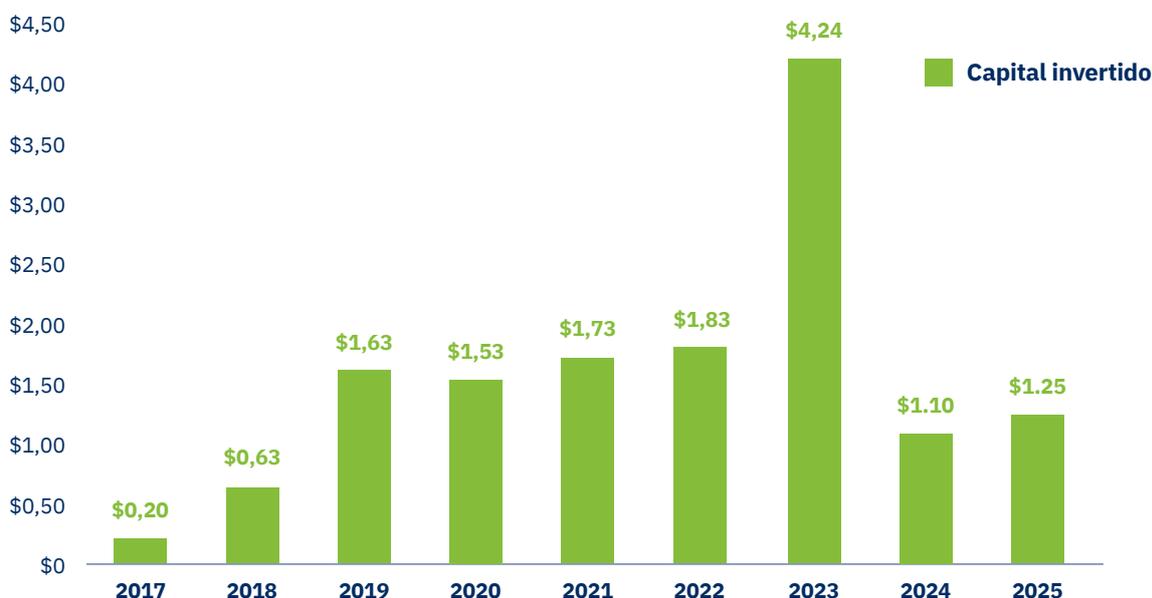


Tal como se expuso en la Sección 2, el objetivo central de esta investigación fue mapear y segmentar el ecosistema de inversión en agrobiotecnología en la provincia de Santa Fe, en conjunto con la vertical más amplia AgriFoodTech en la que se sitúa, Con el fin de comprender su estructura, dimensionar su alcance y relevar a los actores clave que lo componen. El estudio tuvo en cuenta toda la vertical AgriFoodTech en la que se sitúa el sector agrobiotecnológico, y todo el territorio argentino.

A partir del relevamiento realizado, se identificó que en el año 2024 se llevaron a cabo un total de 3 inversiones en el sector AgriFoodTech en la provincia de Santa Fe, por un monto total de USD 850.000. A fines de contextualizar esta cifra, se presenta la evolución histórica de las inversiones en esta vertical a lo largo de todo el territorio argentino en el Gráfico 22.

Gráfico 22: Capital invertido por año en Argentina en la vertical AgriFoodTech expresado en millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por los fondos VC relevados.



Argentina cuenta con un sector agrícola-ganadero de reconocimiento internacional, y se observa un crecimiento sostenido en el número de empresas que incorporan tecnología y biotecnología aplicadas al agro, lo cual configura un escenario altamente favorable para el desarrollo de las verticales analizadas. En consecuencia, el potencial de expansión del ecosistema agrobiotecnológico es significativo. En un contexto de estabilización de las variables macroeconómicas, que permita superar las restricciones previamente mencionadas (ver Sección 6) y se acompañe de incentivos adecuados para los distintos actores del ecosistema, se podría observar una expansión en el volumen de capital comprometido, un aumento en la cantidad de operaciones de inversión, así como un mayor ritmo de creación de startups vinculadas a la agrobiotecnología.

A partir de las encuestas y entrevistas realizadas a los actores que invierten en el ecosistema, fue posible identificar un conjunto de recomendaciones orientadas a impulsar, dinamizar y escalar el desarrollo del sector AgriFoodTech. Una de las principales conclusiones es la conveniencia de avanzar en la creación de un vehículo de inversión con estructura de fondo de fondos (FoF). Este podría adoptar una configuración pública, sujeta a las recomendaciones de diseño institucional expuestas en la Sección 6; una iniciativa privada orientada a canalizar capital extranjero hacia fondos locales; o bien un modelo híbrido de coinversión público-privada.

Por otra parte, se identifica como un eje crítico el fortalecimiento del rol de los inversores ángeles. Para ello, es fundamental impulsar programas educativos integrales



que profesionalicen a nuevos participantes e incentiven la incorporación de actores no tradicionales al ecosistema. Dado que muchos de los conceptos, herramientas y metodologías propios del capital emprendedor constituyen barreras de entrada, resulta esencial democratizar el acceso a este tipo de inversión mediante la creación de nuevos clubes de inversores ángeles y el fortalecimiento institucional de los ya existentes.

Del mismo modo, es prioritario fomentar la participación del sector corporativo, incentivando a más compañías a adoptar esquemas de Corporate Venture Capital (CVC) que les permitan realizar inversiones estratégicas en startups. Esta vinculación no sólo contribuiría a integrar innovaciones a sus modelos de negocio, sino también a ampliar la escala y sostenibilidad del ecosistema de innovación agrobiotecnológica en la región.



BOLSA
DE COMERCIO
DE ROSARIO

BCRinnova

Anexo 1

Formulario para el relevamiento de fondos de Venture Capital

CON EL APOYO DE



- ¿Cuáles son los principales sectores o verticales en los que invierten (*AgTech, foodtech, biotech, otros*)
- ¿Cuál es su ticket promedio de inversión por etapa (*pre-seed, seed, Serie A, etc.*)?
- ¿Qué porcentaje de su portafolio está enfocado en empresas argentinas?
- ¿Cuál es la composición actual de su portafolio y cuántas startups activas tienen?
- ¿Tienen alguna preferencia geográfica dentro de Argentina o buscan oportunidades en toda la Argentina? ¿Y en LATAM?
- ¿Qué criterios son prioritarios al seleccionar startups para su portafolio?
- ¿Cómo se involucran con las startups después de invertir (mentoría, networking, apoyo operativo)?
- ¿Están abiertos a co-inversiones? ¿Con qué otros fondos suelen colaborar?
- ¿Qué herramientas utilizan para medir el impacto de las startups en las que invierten?
- ¿Cuántas salidas exitosas han tenido en el sector de AgTech, foodtech o biotech?
- ¿Qué desafíos han enfrentado las startups en su portafolio debido al contexto económico argentino?
- ¿Están levantando un nuevo fondo actualmente? Si es así, ¿cuál es el objetivo de recaudación?
- ¿Cómo evalúan el ecosistema emprendedor argentino en sus verticales de enfoque?
- ¿Qué políticas o cambios regulatorios beneficiarían más al desarrollo del Venture Capital en Argentina?
- ¿Qué canales prefieren para atraer startups (*eventos, redes, pitch competitions*)?
- ¿Cómo integran criterios de sostenibilidad o impacto social en su estrategia de inversión?



BCRinnova

Anexo 2

Listado de fondos relevados de manera directa

CON EL APOYO DE





Clubes inversores ángel que invierten en la vertical AgriFoodTech

- Addventure
- Club de Business Angels IAE Business School
- CREA Lab

Fondos argentinos que invierten en la vertical AgriFoodTech

- Aceleradora Litoral
- CITES
- Draper Cygnus
- Glocal
- GRIDX
- Innventure
- La Turbina Ventures
- Pampa Start VC
- Primary Ventures
- SF 500
- The Yield Lab
- Xerendip Venture Builder
- X-Four Company Builders
- Puerto Asis Investment

Fondos que al momento no invierten en la vertical AgriFoodTech

- Alaya Capital
- Embarca
- Globant Ventures
- Galicia Venture
- Incutex

Fondos que al momento no tienen domicilio en Argentina

- Antom.la
- MrPink VC
- Oikos Ventures
- Wayra Ventures

Referencias bibliográficas

Aceleradora Litoral. (Junio de 2025).

Obtenido de www.aceleradoralitoral.com.ar

Agencia Córdoba I+E. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://innovaryemprendercba.com.ar>

AgFunder. (2025).

Global AgriFoodTech Investment Report.

AIR Capital VC. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://www.aircapital.vc>

Anuário de Desempenho de Fundos Patrimoniais. (s.f.).

Obtenido de IDIS: <https://www.idis.org.br/idis-lanca-a-3a-edicao-do-anuario-de-desempenho-de-fundos-patrimoniais/>

Apella, I. (2022).

The Argentine pension system, its success and challenges. The World Bank Group.

BID Lab y Bolsa de Comercio de Rosario Asociación Civil. (2025).

Startups agrobiotecnológicas en Santa Fe: mapeo, diagnóstico y oportunidades de escalamiento.

BYMA Ventures. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://www.bymaventures.com.ar/>

Cámara Argentina de Fondos Comunes de Inversión. (2025).

Obtenido de <https://www.cafci.org.ar/>

CITES. (Junio de 2025).

Obtenido de www.cites-gss.com

Cohen, S. (2014). Accelerating Startups: The Seed Accelerator Phenomenon. SSRN Journal. doi:10.2139/ssrn.2418000

Draper Cygnus VC. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://www.drapercygnus.vc/>

Escudero, M., & Cuttica, M. (2020).

El rol del Estado argentino frente al financiamiento de las universidades nacionales. Integración y Conocimiento, 9(2), 169-189.

Fehder, D. C., & Hochberg, Y. V. (2014).

Accelerators and the Regional Supply of Venture Capital Investment. SSRN. doi:10.2139/ssrn.2518668

Fundraising con Endowment. (Junio de 2025).

Obtenido de Pontificia Universidad Católica Argentina: <https://www.linkedin.com/pulse/fundraising-con-endowment-pontificia-universidad-cat%C3%B3lica-ar-ovduf/?trackingId=Bm5oU1G4S4SBrqzVTjr%2BLA%3D%3D>

Glocal. (Junio de 2025).

Obtenido de www.glocalmanagers.com

Grid Exponential. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://es.gridexponential.com/>

Innventure. (Junio de 2025).

Obtenido de www.innventure.com.ar

International Monetary Fund. (2008).

Sovereign Wealth Funds—A Work Agenda. Monetary and Capital Markets and Policy Development and Review Departments.

Isenberg, D. J. (2010).

How to Start an Entrepreneurial Revolution. Harvard Business Review, 88(6), 40-50.

Kalei Ventures. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://www.kaleiventures.com/>

Koi Goup. (Junio de 2025).

Obtenido de www.koigroup.io

La Turbina Ventures. (Junio de 2025).

Obtenido de www.laturbina.com.ar

Lerner, J., & Leamon, A. (2023).

Venture capital, private equity, and the financing of entrepreneurship. John Wiley & Sons.

Ley 27.349 Apoyo al Capital Emprendedor.

(2017). Obtenido de <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=273567>

Ley N° 24.083 Fondos Comunes de Inversión. (1992).

Obtenido de <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/482/texact.htm>

Metrick, A., & Yasuda, A. (2021).

Venture Capital & the Finance of Innovation. John Wiley & Sons.

Monitor de Fundos Patrimoniais no Brasil. (Junio de 2025).

Obtenido de IDIS: <https://www.idis.org.br/monitor-de-fundos-patrimoniais-no-brasil/>

Murchinson Ventures. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://murchisonventures.com.ar>

National Venture Capital Association (NVCA). (2020). Yearbook. Washington, DC.

Newtopia VC. (Junio de 2025).

Obtenido de www.newtopia.vc

NXTP VC. (Junio de 2025).

Obtenido de www.nxtp.vc

OCDE. (2005).

A Framework for Biotechnology Statistics.

Overboost. (Junio de 2025).

Obtenido de www.overboost.me

Pampa Start. (Junio de 2025).

Obtenido de www.pampastart.com

PitchBook Data, Inc. (s.f.).

Obtenido de www.pitchbook.com

Primary X. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://pmyx.io/>

Puerto asis Investments. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://www.puertoasis.com>

Rose, D. S. (2014).

Angel investing: the Gust guide to making money and having fun investing in startups. John Wiley & Sons.

Sancor Seguros Ventures. (Junio de 2025).

Obtenido de www.sancorsegurosventures.com

SF 500. (Junio de 2025).

Obtenido de www.sf500.com.ar

SMEF | Student Management Endowment Fund. (Junio de 2025).

Obtenido de Universidad de CEMA: <https://ucema.edu.ar/posgrado/maestria-en-finanzas/smef>

Sovereign Wealth Funds by Country 2025. (Junio de 2025).

Obtenido de World Population Review: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/sovereign-wealth-funds-by-country>

The Yield Lab Latam. (Junio de 2025).

Obtenido de <https://theyieldlablatam.com>

VX Ventures. (Junio de 2025).

Obtenido de vxventures.com

Wayra Hispam. (2024).

Corporate Venturing Latam.

Xperiment . (Junio de 2025).

Obtenido de www.xperiment.co
